

Лекция 9. ЭКЗИСТЕНЦИАЛИЗМ

В доме экзистенциалиста крысы
сами идут в мышеловку...



...потому что осознают, что
бытие абсурдно

Формулировка проблемы

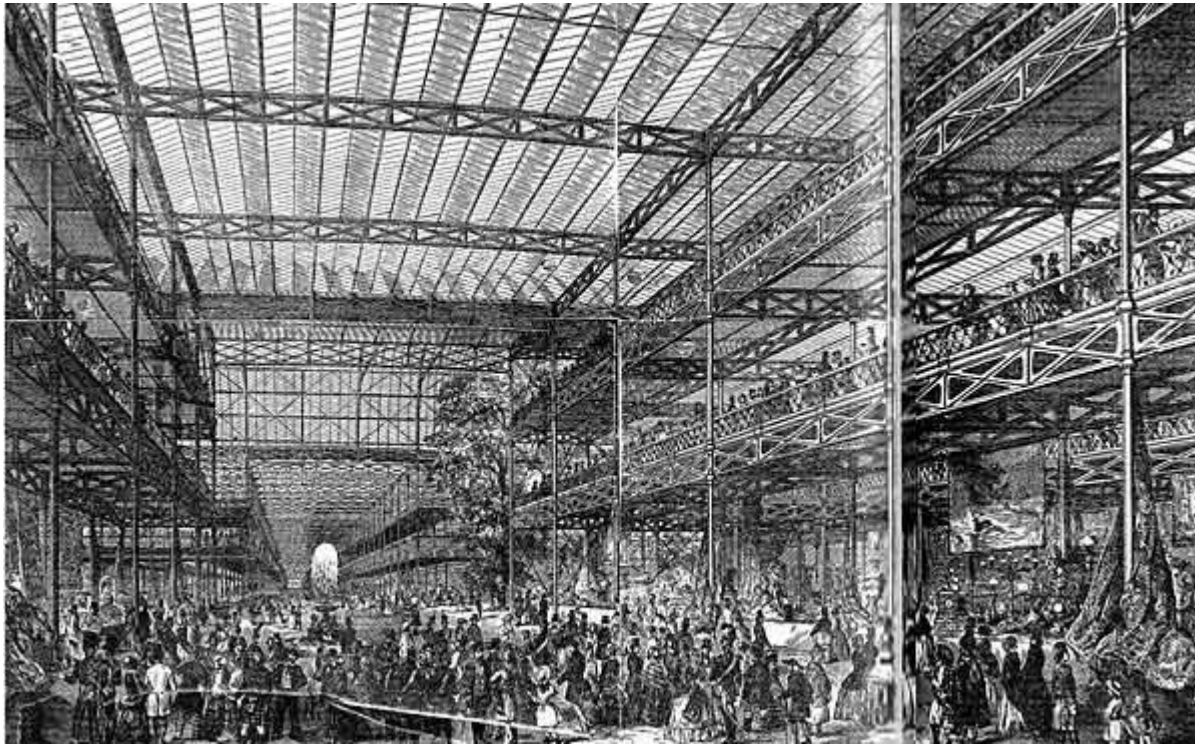
Кто есть человек? Каждый знает по себе, что такое человек. Я человек. Я это знаю и не нуждаюсь более ни в каких определениях. Но что такое «Я»?

Классическая традиция, нашедшая свое выражение в философии Гегеля, видит **сущность** человека в **мышлении**.

«Я» есть последняя, простая и чистая сущность сознания. Мы можем сказать: «я» и мышление есть одно и то же; или более определенно: «я» есть мышление как мыслящее. В «я» перед нами совершенно чистая мысль. Животное не может сказать «я»; это может сделать лишь человек, потому что он есть мышление» (Г. Гегель)

Но мышление всеобщее, оно подчиняется строгим логическим законам и осуществляется по универсальным правилам. В «рациональном мышлении» каждый человек предельно «деиндивидуализирован», его собственное «Я» становится лишь придатком к осуществлению логических и математических операций. Так, у Гегеля человек есть лишь инструмент для самореализации Абсолютной идеи, управляющей человечеством через «хитрость мирового разума».

В 19 веке успехи науки и техники убедили Европу в том, что человек — существо рациональное, логичное. Он должен стремиться к целесообразности, пользе, всеобщему благосостоянию. Необходимо преодолевать и подавлять те порывы души, которые не связаны с рациональностью. Принципами мышления становятся утилитаризм, техницизм, сциентизм. Выражением этого настроения была философская система «позитивизма».



Огюст Конт

Основатель позитивизма О.Конт полагал, что человечество должно преодолеть иррациональное в своем мышлении и поведении. Необходимо построить общество на прочном фундаменте «позитивных» научных знаний.

Наука — главный фактор общественного прогресса; свобода индивида — деструктивна; развитие общества должно направляться силой планомерной, научно организованной деятельности государства.

Система Конта есть «самая совершенная система духовного и светского деспотизма из всех, произведенных человеческим мозгом...» (Дж.Ст.Милль)

Но человек сначала существует, а лишь затем мыслит.

Человек сначала мыслит произвольно, и лишь затем, если хочет, рационально.

«Свое собственное, вольное и свободное хотенье, свой собственный, хотя бы самый дикий каприз, своя фантазия, раздраженная иногда хоть бы даже до сумасшествия, - вот это-то все и есть та самая, пропущенная, самая выгодная выгода, которая ни под какую классификацию не подходит и от которой все системы и теории постоянно разлетаются к черту. И с чего это взяли все эти мудрецы, что человеку надо какого-то нормального, какого-то добродетельного хотения? С чего это непременно вообразили они, что человеку надо непременно благоразумно выгодного хотения? Человеку надо - одного только самостоятельного хотения, чего бы эта самостоятельность ни стоила и к чему бы ни привела.» (Записки из подполья. Ф.М.Достоевский)

В мире рационализированном и предельно стандартизированном свобода индивида, загнанная в «подполье», проявляется как произвол, протест, бунт, отрицание.



Из спектакля «Калигула» по пьесе А.Камю

Сила «Невозможного желания», выраженная как бунт против порядка вещей вообще известна давно. Вспомним, хотя бы «Верую ибо Абсурдно» Тертуллиана. Но эта же сила оказывается и способом загнать реальную свободу в темницы души, как это происходит с героем «Записок из подполья».

Калигула. Это было трудно найти.

Геликон. Что именно?

Калигула. То, что я хотел.

Геликон. Что же ты хотел?

Калигула. Луну.

Геликон. Что?

Калигула. Я хотел луну.

Геликон. А. Зачем она тебе?

Калигула. Зачем? Это одна из тех вещей, которых у меня нет.... Но я не сумасшедший, более того, я никогда не был так разумен, как сейчас. Просто я вдруг почувствовал потребность в Невозможном. Вещи, такие, как они есть, не устраивают меня.

Геликон. Это довольно распространенная точка зрения.

Калигула. Верно. Но я не знал этого раньше. Теперь знаю. Этот мир, такой, как он есть, невыносим. Следовательно, мне нужна луна, или счастье, или бессмертие, что угодно, пусть даже безумие - но не от мира сего.

«Эх, господа, какая уж тут своя воля будет, когда дело доходит до таблички и до арифметики, когда будет только дважды два четыре в ходу? Дважды два и без моей воли четыре будет. Такая ли своя воля бывает?.. Но дважды два четыре — все-таки вещь пренесносная. Дважды два четыре — ведь это, по моему мнению, просто нахальство-с. Дважды два четыре смотрит фертотом, стоит поперек вашей дороги руки в боки и плюется. Я согласен, что дважды два четыре — превосходная вещьца, но если уже все хвалить, что и дважды два пять — премилая иногда вещьца».

(Записки из подполья. Ф.М. Достоевский)



«...а ведь дважды два четыре есть уже не жизнь, господа, а начало смерти. По крайней мере человек всегда как-то боялся этого дважды два четыре, а я и теперь боюсь».

«Свету ли провалиться, или вот мне чаю не пить? Я скажу, что свету провалиться, а чтоб мне чай всегда пить!».

«Человек любит созидать и дороги прокладывать, это бесспорно. Но отчего же он до страсти любит тоже разрушение и хаос? Вот это скажите-ка!».

«Господи боже, да какое мне дело до законов природы и арифметики, когда мне почему-нибудь эти законы и дважды два четыре не нравятся?»

Свобода «подпольного человека» - это свобода безответственного отрицания, не выраженного в поступке. Она загоняет человека на самое дно его собственной индивидуальности.



Один из типов «подпольного человека». Свобода, не находящая себе выражения проявляется уже не в отрицании порядка, но кажимостном самоутверждении в виртуальном пространстве.

«Вокруг было много новых целей. С ветки на ветку, с ветки на ветку. И каждому кокосом по балде. Кеша не испытывал злых чувств ни к кому из затролленных — он просто использовал энергию общественного возбуждения как серфингист волну... он любил кидаться в граждан, трещащих от внутреннего электричества, словами с зарядом противоположного знака — и наблюдать атмосферные эффекты. Политика, однако, уже наскучила — хотелось чего-то светлого и позитивного. Кеша переключился на порно». (В.Пелевин Любовь к трем цурекбринам)

Существование человека оказалось совершенно упущено из виду. Классическая мысль, обращая внимание на всеобщую человеческую сущность, не принимает во внимание единичное, уникальное и неповторимое человеческое существование. Необходимо вновь актуализировать индивидуальное, внерациональное начало мышления.

«О понятии иронии»

«Или-или»

«Страх и трепет»

«Болезнь к смерти»



С. Кьеркегор

предпосылки:

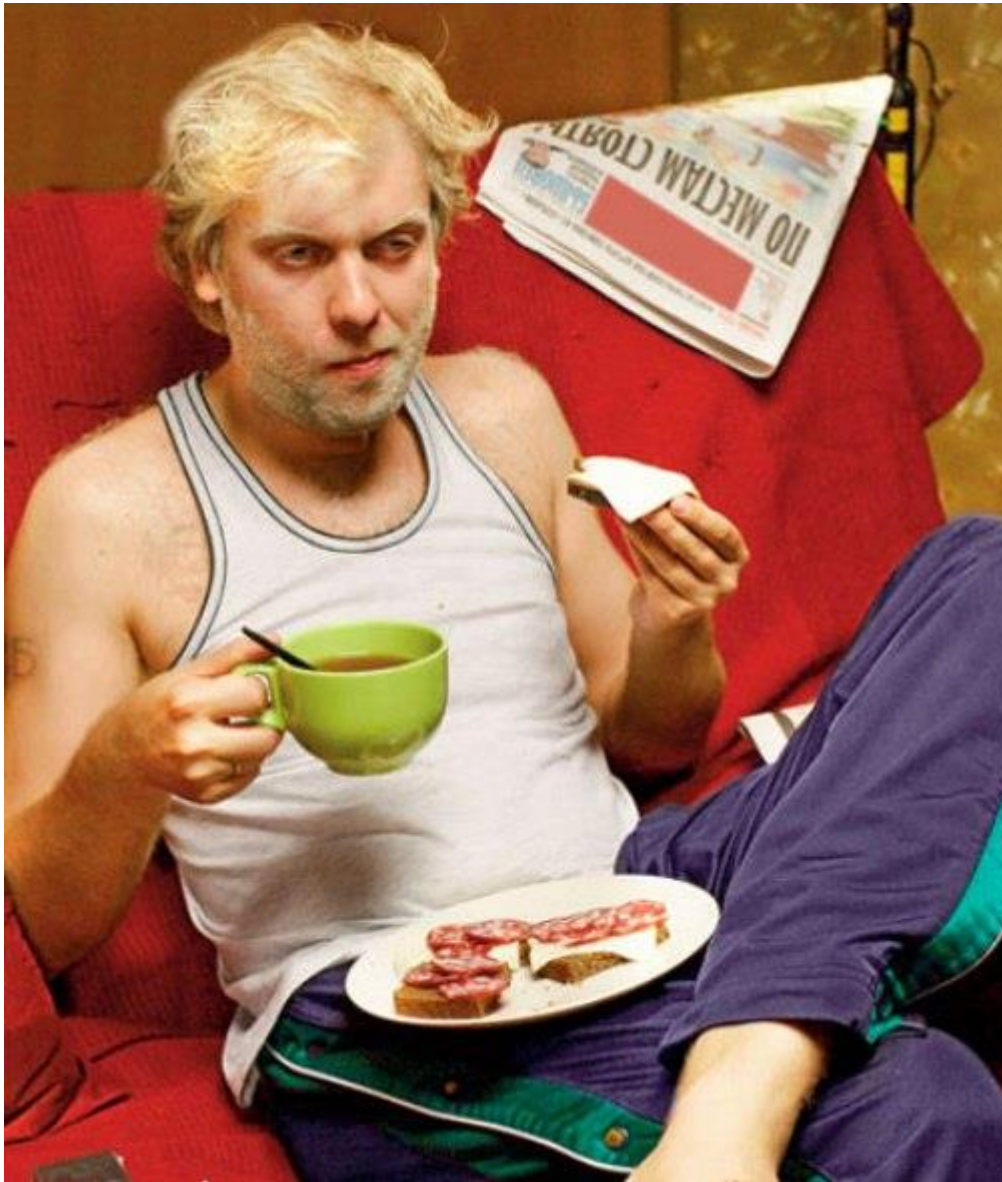
- 1) Мировоззрение романтизма, акцентировавшее внимание на индивиде как одиночке среди обывателей.
- 2) Разделение Фомой Аквинским «сущности» и «существования».
- 3) Христианский персонализм.

Необходимо
обратить внимание
не на «сущность»,
а на
«существование»
человека.

Единичное
существование
переживается в
отчаянии, страхе,
тревоге

Существование
(экзистенция)
всегда единично,
непознаваемо
научным путем

Три стадии человеческого существования



ОБЫВАТЕЛЬ (вне стадий)

Первый тип человека.

- 1) Живет «как все»
- 2) Не знает, что у него есть выбор, если и знает, то знает это исключительно абстрактно.
- 3) Обыватель — тот, в ком «не включилась» жажда «подлинности», жажда жить «своей жизнью»



Три стадии человеческого существования



Эстетик (Первая стадия)

Второй тип человека.

- 1) Осознал, что у него есть выбор, что ему не обязательно повторять судьбы и ошибки «всех».
- 2) Целью своей жизни Эстетик делает «наслаждение».
- 3) Эстетик не знает ни чувства ответственности, ни чувства долга. Он живет так, чтобы ему было приятно и интересно.
- 4) Если вокруг нет объектов, которые приносят удовольствие, эстетику становится скучно и он страдает. Это означает, что Эстетик не в силах выносить **самого себя**. Погоня за удовольствием — способ **не быть собой**.
- 5) Эстетик пребывает в «**Отчаянии возможного**» - он всегда сознает, что объекты удовольствий кончатся и ему придется встретить самого себя.

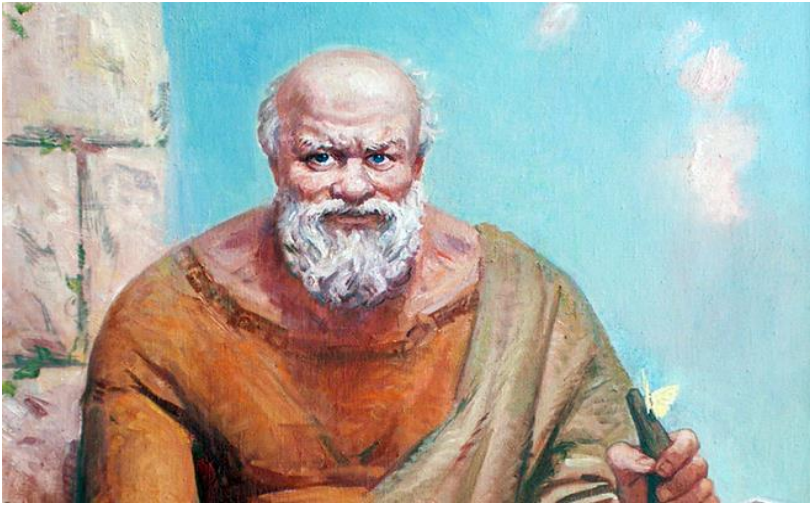


«Позвольте мне быть откровенным, я вам не понравлюсь. Господа будут мне завидовать, а Дамы испытают отвращение. Я Вам сразу не понравлюсь, и со временем неприязнь только усилится. Дамы, внимание. Я всегда готов. И это не хвастовство и не частное мнение. Это твердокаменный медицинский факт. Понимаете, я сплю со всеми подряд, а Вы будете смотреть за этим и вздыхать. Не вздыхайте. Уж лучше вам наблюдать за мной и делать выводы на расстоянии» (Из кф «Распутник»)



По мысли Кьеркегора, эстетик, избегающий себя в погоне за наслаждениями - приходит в итоге к распаду своей личности. Мир уже не вызывает «кайфа», а быть самим собой эстетику невыносимо.

Три стадии человеческого существования



ЭТИК (вторая стадия)

Третий тип человека.

- 1) Берет на себя ответственность за то, чтобы «быть собой».
 - 2) Принципом своей жизни делает следование долгу. «Делай как должно и будь что будет».
 - 3) Этик желает совершать только хорошие поступки и не делать плохих.
 - 4) Тем не менее, этик сознает, что одной его воли недостаточно ни для того, чтобы сделать мир справедливым, ни для того чтобы обрести спасение от сомнений и страхов. «Что мне и миру от моей праведности? Тем не менее я буду следовать долгу».
- Это «мужественное отчаяние».**

Три стадии человеческого существования



Жертвоприношение Авраама

То, что делает Авраам — это «прыжок веры», поступок противоречащий как морали, так и чувствам. Выбор, не имеющий разумных оснований - подлинно свободен. «Верую — ибо абсурдно».

Религиозность Кьеркегора — это религиозность индивидуалиста, эгоцентрика. Подчинение Богу оказывается и бунтом против «всех» и утверждением самого себя.

РЕЛИГИОЗНЫЙ ЧЕЛОВЕК (третья стадия)

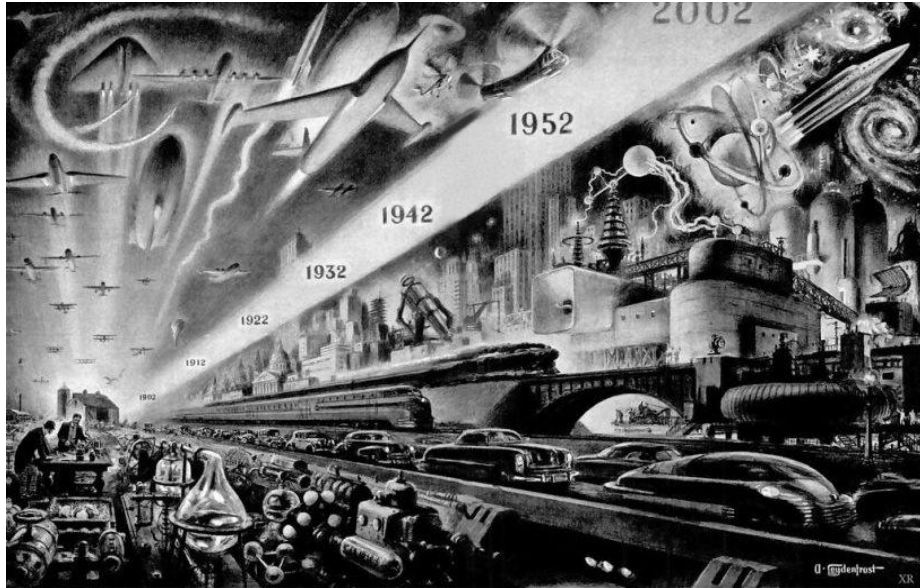
Четвертый тип человека.

1) Религиозный человек осознает, что ни удовольствия, ни моральный долг не позволяют ему ни обрести себя, ни избавиться от страха.

2) Абсолютная единичность «Я» может быть сопоставлена только с абсолютной единичностью Бога. «Хочу познать Бога и душу. И более ничего? Более ничего» (Августин).

3) Во взаимоотношениях души с Богом нет ни посредников, ни законов. Логика разума заменяется логикой сердца. От этого по-настоящему религиозный человек - одинок.

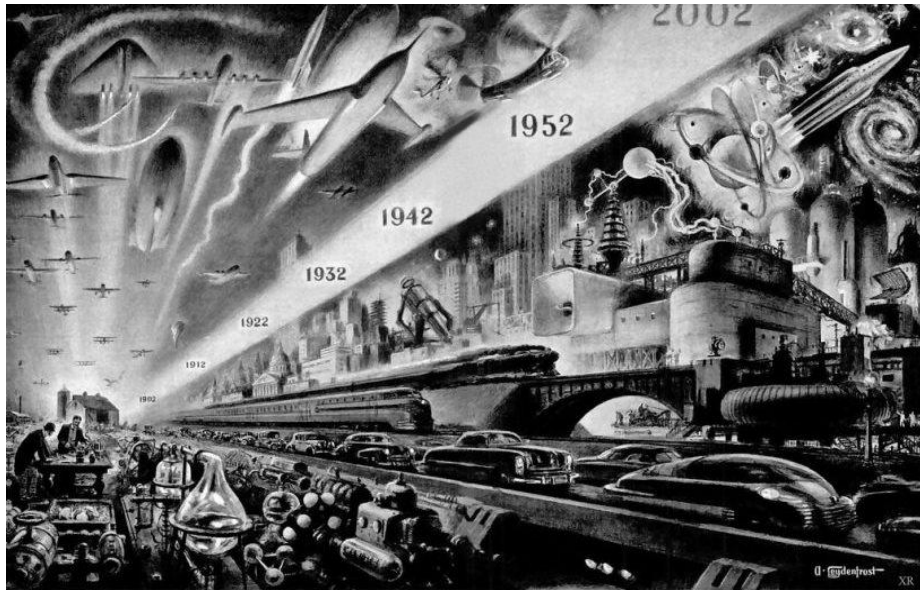
4) Этой стадии соответствует **«абсолютное отчаяние»**. Это понимание богооставленности мира.



Идеи Кьеркегора оказались не востребоваы в XIX веке. Мир казался познаваемым, а Человек — разумным и желающим блага существом. Будущее представлялось торжеством прогрессивного поступательного развития.



Но уже первая мировая война показала, что человеческая рациональность, как и человеческое изначальное стремление к благу — заблуждение. В 20-30 годы Европа переживает период духовного кризиса: «смерть Бога», утрата иллюзий прогресса, «открытие» бессознательного, реальные альтернативы фашистских или коммунистических режимов. Все это обостряет и «чувство индивидуальности» (через страх, тревогу). Экзистенциальная философия становится модной и популярной.



Идеи Кьеркегора оказались не востребоваы в XIX веке. Мир казался познаваемым, а Человек — разумным и желающим блага существом. Будущее представлялось торжеством прогрессивного поступательного развития.



Но уже первая мировая война показала, что человеческая рациональность, как и человеческое изначальное стремление к благу — заблуждение. В 20-30 годы Европа переживает период духовного кризиса: «смерть Бога», утрата иллюзий прогресса, «открытие» бессознательного, реальные альтернативы фашистских или коммунистических режимов. Все это обостряет и «чувство индивидуальности» (через страх, тревогу). Экзистенциальная философия становится модной и популярной.

Популярность экзистенциализма сыграла с ним злую шутку. Это неоднородное в концептуальном плане учение стало источником поверхностных «мемов» еще в межвоенный период.

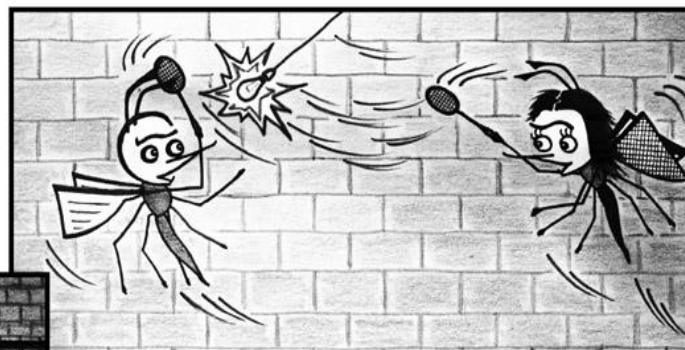
А Б В Г Д Е Ё Ж З И Й К Л М Н О П Р С Т У Ф Х Ц Ч Ш Щ Ъ Ы Ь Э Ю Я

Э. [Экзистенциализм]

Для комаров вполне привычна
Жизнь в помещениях
подвальных... —

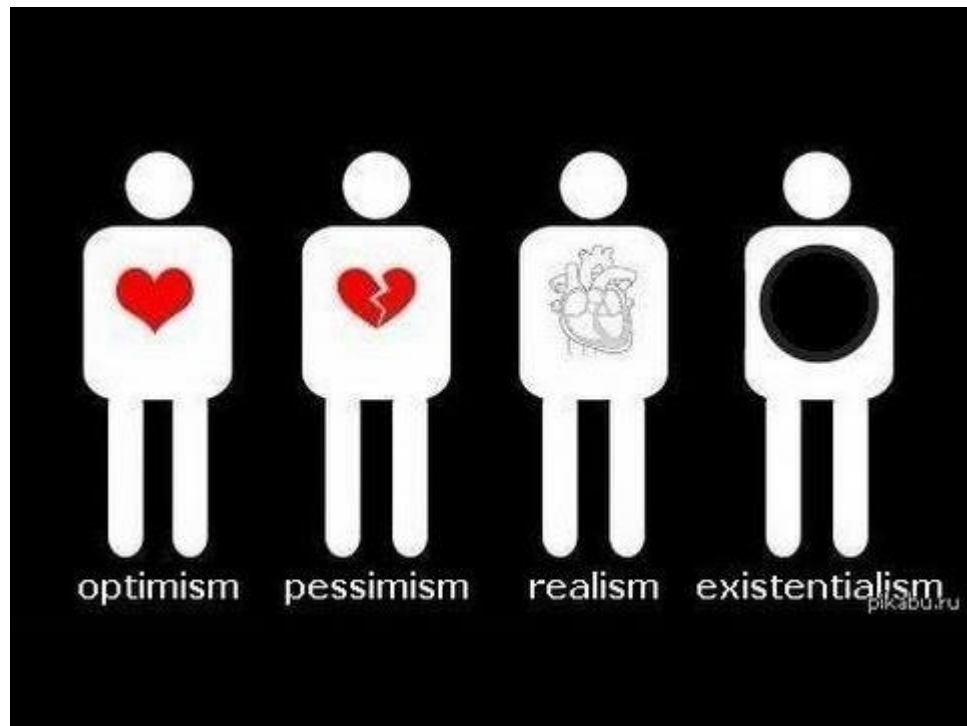


Не очень это эстетично,
Но очень... экзистенциально!

[illegible]

Филипп Алигер. Комариный алфавит

Проявление у человека обостренного чувства «Я» возникает в неожиданных, тяжелых и гнетущих условиях. От этого внимание к таким феноменам как «страх», «тревога», «ужас», «Ничто», «отчаяние», «заброшенность».



Мартин Хайдеггер (1889-1976) никогда не считал себя «экзистенциалистом», но в своей работе «Бытие и время» (1927) предпринял анализ проблемы Бытия через призму человеческого восприятия этой проблемы. Его интерес — Бытие.

Фундаментальная ОНТОЛОГИЯ

(попытка возродить
онтологическую
проблематику)
предпосылки:

- 1) Феноменология
Э.Гуссерля
- 2) Досократическая
философия
- 3) Христианский
персонализм.
- 4) Пронизанное
пессимизмом
умонастроение
межвоенной
Европы.



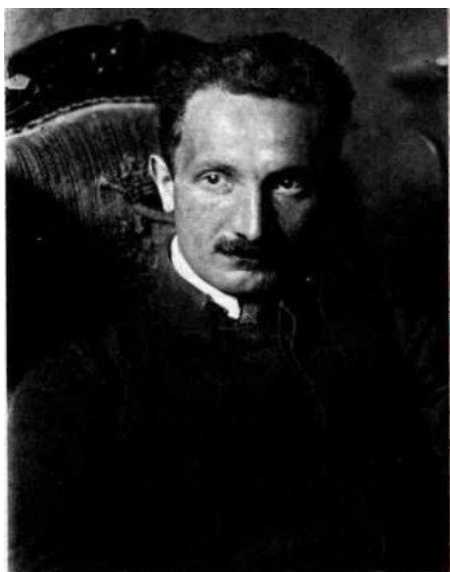
М.Хайдеггер

быть или НЕ быть?



- Следует различать бытие и существование
- Бытие это не какое либо сущее, не субстанция, не комплекс ощущений, не пустое понятие.
- Бытие — невыразимая полнота жизни, придающая сущему смысла, и сама являющаяся этим смыслом.
- Бытие раскрывается из человеческого бытия (Dasein) как предмет основной и предельной заботы (Человек — пастух Бытия).
- Бытие как смысл сущего обретает голос в языке (Язык — дом бытия).

Человек, реализуя заботу о Бытии, всегда вовлечен в осуществление проектов самого себя. **Человек — это проект, своеобразное «заступание вперед».** То, что мы есть сейчас определено не тем, кем мы были, но тем, кем мы будем. Наша причина находится не в прошлом, но в будущем. Но будущего еще нет. От этого мы можем сказать, что мы «выдвинуты в Ничто», так как никто не гарантирует нам никакого будущего. Единственное однозначно гарантируемое Будущее — это именно Ничто, то есть Смерть.



Смерть — есть
самая собственная
возможность.



Я могу быть кем угодно!
Достичь любых высот!



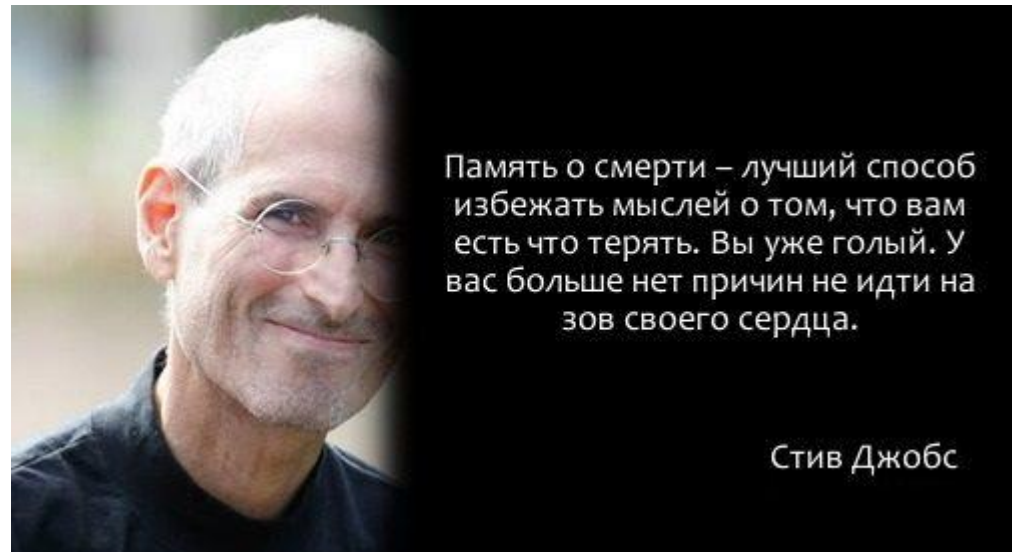
Да кто бы сомневался!

*«Заступание обнажает
присутствию его затерянность и
ставит его перед
возможностью быть самим собой,
но собой в страстной,
отрешившейся
от иллюзий людей, фактической,
в себе самой уверенной и
ужасающей свободе к смерти»
(Бытие и Время)*

Бытие к смерти оказывается
условием подлинного бытия
человека. Его характеристики:

- 1) свобода
- 2) решимость
- 3) ответственность
- 4) одиночество

Тем не менее, Смерть для нас
скорее позитивный феномен,
нежели негативный. Дело в том, что
осознание своей смертности нас
предельно **индивидуализирует**.
Умирает каждый в одиночестве и
разделить свою смерть не способен
ни с кем. Осознание смертности,
осознание своей «выдвинутости в
Ничто», вырывает человека из
среды повседневной затерянности в
делах мира, открывая возможность
подлинного бытия, бытия собой.



Память о смерти – лучший способ
избежать мыслей о том, что вам
есть что терять. Вы уже голый. У
вас больше нет причин не идти на
зов своего сердца.

Стив Джобс

Человек открыт не только зову Бытия, но и миру, и другим людям.
Поглощенность миром и другими заглушает зов Бытия, и бытие человека становится неподлинным (Dasman)

Dasein — тут-Бытие, при-сут-ствие.

Этот термин обозначает подлинный способ бытия человека, связанный с личным выбором.



Обезличивающий характер социума виден даже на уровне употребляемых выражений

Dasman — «человек» в среднем роде, «Оно», «люди».

Этот термин выражает неподлинный характер нашего социального бытия. Когда мы душой «с людьми», то значит ни с кем. Мы поглощены болтовней, суетой, двусмысленностью, заглушающими для нас голос Бытия.

Слушали.Постановили.

Все говорят, что...

Делай как люди делают!

Люди в шоке! Пугачева наконец то.....

Россия онемела! Открылась правда о....

Пользователи сети высказались о...



ШЕЛ ХАЙДЕГГЕР ПО ЛЕСУ



**ВИДИТ - СУЩЕ ОТКРЫВАЕТ СЕБЯ
В СВЕТОЙ НОЧИ УЖАСАЮЩЕГО НИЧТО**



СЕЛ В НЕГО



И ДАЗАЙН

В отличие от Хайдеггера, для которого экзистенциализм был «ступенькой» на пути к фундаментальной онтологии, Жан-Поль Сартр (1905-1980) пытается превратить экзистенциализм в систему стройных и последовательных взглядов, избавив его от налета «модности».

Экзистенциальная ОНТОЛОГИЯ



Ж.П.Сартр

предпосылки:

- 1) Феноменология
Э.Гуссерля
- 2) Онтология
М.Хайдеггера
- 3) Дуализм Р.Декарта
- 4) Диалектика Г.Гегеля

Бытие-в-себе — объективно существующий мир природы и социума. Он просто есть. Существует. Его характеристика - Абсурд.

Бытие-для-себя — сознание. Его характеристика — свобода. Свобода сознания есть отрицание, так как осознавая мир, сознание придает ему смысл, отрицая Абсурдность бытия-в-себе.

«Вне сознания» нет вообще ничего... осмысленного, упорядоченного, структурированного. Ж.П.Сартр, попытавшийся в своем романе **«Тошнота»** выразить прикосновение мысли к «вещи в себе» вне сознания, писал: **«слова исчезли, а с ними смысл вещей, их назначение, бледные метки, нанесенные людьми на их поверхность»**. Таким образом, вне мысли, сознания нет и бытия вещей, просто есть какое то существование, о котором и сказать нечего, и только акт мышления делает это нечто человекоразмерным, созидает мир. Мир не в смысле объективной реальности а мир как ойкумену, среду обитания человека, или же мир как Космос — целостную, упорядоченную и структурированную реальность. Но еще раз: порядок, смысл, гармония — не свойства «мира самого по себе», это то, что мы навязываем миру. Наше сознание — бунт против вызывающей «тошноту» абсурдности «бытия-в-себе».

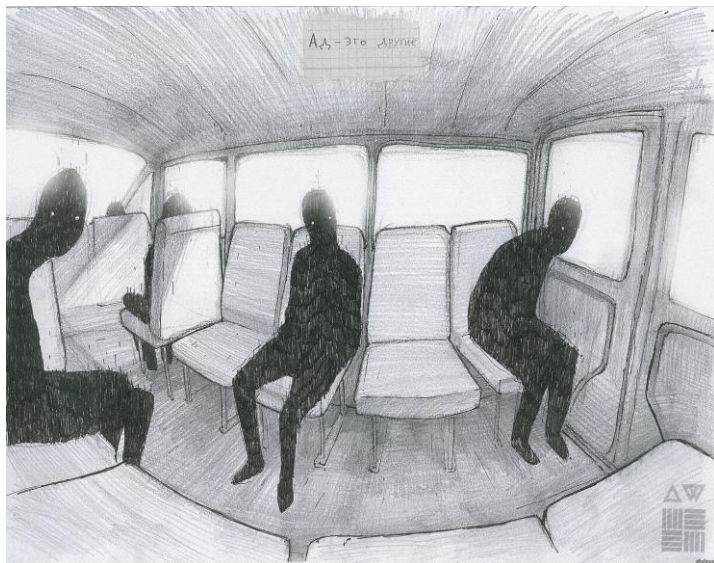
« Вторник.
Ничего нового.
Существовал. »

Жан-Поль Сартр.
Тошнота

Аtkritka.com



Свобода — сущностная характеристика человека, который вынужден придавать бытию смысл через последовательность своих поступков.
(Человек осужден быть свободным)



Человек не выбирает кем и когда ему появиться на свет (Существование предшествует сущности), но вынужден творить себя в тех условиях, в которых себя обнаруживает.

Бытие человека раскрывается как тревога, заброшенность и отчаяние.

Бытие с другими людьми трагично и конфликтно, так как каждый для себя суть свобода, но для другого — каждый суть объект. (Ад — это другие люди).

Признавая свободу другого мы должны признать также ответственность за все человечество.

Неподлинное бытие — **самообман**. Это означает непризнание своей свободы, бегство от ответственности, от тревоги.



В 50-е годы Жан-Поль Сартр становится сторонником марксизма, рассматривая свой экзистенциализм как «антропологическое приложение» к историческому материализму. Если мы считаем свободу ценностью, мы не можем не участвовать в борьбе за реальную социальную свободу. **«Бунт всегда прав»**. Сартр становится видным участником всевозможных движений освобождения во Франции, Европе и во всем мире.



**ЗДЕСЬ ЕЩЕ ДОЛЖНЫ БЫЛИ БЫТЬ
КАМЮ И ЯСПЕРС**

**НО ВСЕ РАВНО ЖИЗНЬ НЕ ИМЕЕТ
СМЫСЛА. КОНЕЦ.**