Лекция Нагумановой С.Ф.

Тема: Этика (1-я)

1. Понятие морали и этики.
2. Проблема обоснования нравственных ценностей.
3. Античные этические теории (Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, стоики)

1. **Этика** - это раздел философии, предметом которого является мораль и применение моральных принципов в деятельности человека.

**Мораль** - это система ценностей, которыми люди руководствуются в своем поведении. Другими словами: Принимая решение о том, как нам поступить, осуждая или одобряя тот или иной поступок другого человека, мы ссылаемся на моральные ценности, в свете которых тот или иной поступок является хорошим или плохим, моральным или аморальным. …1) Составить тест

 Моральные ценности выражаются в форме принципов, норм, обычаев, заповедей. Термин «этика» происходит от древнегреческого слова «ethos» (нрав). Понятие «этический» римский философ Цицерон ( I в. до н.э. (106-43 до н.э.)) перевел на латинский как «moralis» (от лат слова “mos”= нрав; mores – множест. число). В IV в. н.э. в латинском языке появляется термин «moralitas» (мораль), прямой латинский аналог греческого термина «этика». Оба этих слова вошли в новоевропейские языки. В русском возникает также слово «нравственность», в немецком – «Sittlichkeit». (Sitte – нрав)

 Первоначально все три слова обозначали одно и то же. Позднее они приобретают разный смысл. Под **этикой** главным образом понимают определенную область знания, раздел философии, под **моралью** – изучаемый ею *предмет*.

Существуют попытки различить «мораль» и «нравственность». … 2) Дополнить

В общекультурной лексике прилагательные «этический», «моральный», «нравственный» употребляются как взаимозаменяемые, например: то, что называется этическими нормами, может называться нравственными или моральными нормами.

 **Феномен морали** заключается в том, что при решении практических задач, человек считается с требованиями, которые выходят далеко за рамки этих задач – с моральными принципами. И цели, и средства достижения цели не должны противоречить моральным ценностям. Какой бы благородной ни была цель, она не оправдывает аморальных способов ее достижения…. 3) Привести примеры

Одни и те же моральные принципы *обязательны* для всех. Человек как свободное существо волен нарушить моральный принцип, он может и не делать то, что он *должен* делать, но это вовсе не отменяет моральный принцип. Моральные принципы имеют объективную основу, которая не зависит от личности. Это связано с тем, что человек живет в обществе.

Человек живет в ценностно-ориентированном мире, где различаются добро и зло, где его поступки – хочет он этого или не хочет, сознает он это или нет - оцениваются по моральной шкале добро–зло.

Но кроме *морали*, в обществе существуют еще и **нравы** - как принято поступать в тех или иных культурных сообществах. Нравы могут не соответствовать требованиям морали. Например, в обществе может быть принято воровать, брать и давать взятки. В этом случае говорят о **дурных нравах**, царящих в данном обществе.

 Вот как пишет Блаженный Августин, обличая безнравственность римского общества: « нисколько не беспокоятся, что их республика самая развращенная и распущенная… Лишь бы, говорят, она стояла, лишь бы процветала будучи полна богатствами и славна победами, или это еще лучше – обеспечена миром… Цари пусть заботятся не о том, насколько их поданные добры, а о том, насколько они покорны. Провинции…не чтут их сердечно, а непотребно и рабски боятся». Это характеристика Рима эпохи упадка. 4) Привести другие примеры

 Если в обществе происходит падение нравов, это общество не может развиваться, оно является больным, ему угрожает гибель.

Когда в обществе происходит падение нравов, абсолютные моральные ценности сохраняются благодаря немногим подвижникам, которые задают образцы высшей нравственности. Они готовы идти на жертву ради следования этим ориентирам. В любом обществе нравственных высот достигают единицы, но без этих высот в обществе не возникает элементарная порядочность. 5) Привести пример

 Этика исследует мораль как реально существующий феномен. Задача этики - не описание *нравов* исторических общностей. Она исследует, **как должно** поступать, а не как принято поступать в тех или иных культурных сообществах, т.е. этика является нормативной, а не описательной наукой. Вся традиция этики связана с выяснением того, что **должен** делать человек, чтобы соответствовать неким глубинным законам человеческого бытия.

Мораль может существовать только при наличии двух условий:

1) наличие свободы воли у человека, 2) одни и те же нормы морали обязательны для всех (универсальный характер моральных требований)…6) Тест

Далеко не все философы согласны с таким пониманием морали. Рассмотрим, как отрицается возможность морали с точки зрения детерминизма, логического позитивизма и релятивизма.

Механистический (жесткий) детерминизм отрицает существование свободы воли у человека. Согласно детерминизму все события происходят в силу необходимости, в том числе и наши поступки. Это означает, что у нас нет выбора, нет альтернатив. Кроме того, мы не контролируем все факторы, которые влияют на решения. Некоторые современные нейробиологи (Майкл Газзанига, Сэм Харрис и др.), ссылаясь на результаты научных исследований, утверждают, что наше поведение является результатом работы мозга, а свобода воли - это иллюзия. 7) Возразить

Если у человека нет выбора или он не способен выбирать, как ему поступить, то нет смысла осуждать человека за плохой поступок, он не несет моральной ответственности за свои поступки.

**Эмотивизм**

Согласно принципу верификации, на который опирается логический позитивизм, если некоторое высказывание нельзя эмпирически проверить (является ли оно истинным или ложным), то оно бессмысленно. Моральные высказывания нельзя проверить в опыте, поэтому они бессмысленны, они не являются ни истинными, ни ложными.

Сравните два утверждения: 1) "Красть деньги неправильно", 2) «Деньги украл Х». Второе можно проверить, оно может оказаться истинным или ложным. Если я скажу "Красть деньги неправильно", то другой может мне возразить, и нет смысла выяснять, кто из нас прав. Ибо ни один из нас не утверждает подлинного суждения.

 Что же тогда выражают моральные высказывания? Ответ на этот вопрос логических позитивистов называется эмотивизм. Моральные суждения, с точки зрения, логических позитивистов, являются выражениями эмоций, симпатий и антипатий, ярости, отвращения, одобрения, неодобрения. В то же время моральные термины используются не только для выражения чувств, но также для возбуждения чувств у других и для побуждения к действию.

8) Возразить

 **Релятивизм**

В отличие от логического позитивизма, **этический релятивизм** (т.е. релятивизм в вопросах морали) признает, что моральные суждения имеют смысл. 9) Тест

 Релятивизм отрицает существование *универсальных* моральных ценностей. Согласно **релятивизму** тот или иной поступок является нравственным или безнравственным *относительно* мнения и опыта индивида, субъекта (**субъективизм**) 10) Тест, или *относительно* конкретного общества, культуры, нации (**культурный релятивизм**). 11) Тест

 **Субъективиз**м в отношении нравственных ценностей выражен в знаменитом афоризме Протагора: "Человек есть мера всех вещей" (каждый индивид сам для себя определяет, что хорошо и что плохо. Сравни в онтологии: что существует и что не существует, в теории познания – что истинно и что ложь.).

Однако: Если индивид является основой морали, то не может быть аморальных поступков. В жизни, оценивая поступки свои и других людей, мы исходим из того, что существуют общие для всех моральные ценности.

В работе «Экзистенциализм – это гуманизм» Сартр утверждает, что человек сам решает, что является моральным, сам выбирает ценности. Это субъективизм. Но здесь же Сартр утверждает : «Я ответственен за себя самого и за всех. Выбирая себя, я выбираю человека вообще». - Я выбираю, что является хорошим. Но я должен выбрать такое хорошее, которое будет хорошим для всех.

**Культурный релятивизм:** то, что является моральным в одной культуре, может не быть таковым в другой. 12) Изложите свое мнение

Но эта позиция вызывает вопрос: Следует ли из того, что культуры различаются, что не существует объективных универсальных ценностей?

Древнегреческий историк Геродот (484-425 до н.э.) отмечал, что греки считают дурным оставить труп близкого человека на съедение зверям – труп следует сжечь на погребальном костре. (Гомер «Илиада») В то же время древние персы считали сожжение мертвого тела надругательством над покойником и выставляли трупы на возвышенных местах на съедение хищным птицам. В обоих случаях речь идет об этическом долге перед близкими после их смерти. Различны лишь формы реализации этого долга.

13) Приведите пример универсальных ценностей

Мы рассмотрим далее различные теории морали.

В истории этики можно выделить три способа обоснования нравственных ценностей:

1) рационалистическое (быть моральным разумно),

2) натуралистическое (быть моральным естественно),

3) религиозное (быть моральным – выполнять заповеди Бога). 14) Тест

1. **Античные этические теории**

Идеей о том, что моральные суждения должны иметь разумные основания, мы обязаны софистам, профессиональным учителям мудрости V в. до н.э., и Сократу (470-399 до н.э.).

 Сократ предполагал, что добродетель имеет сущность, которая может быть обнаружена с помощью рационального исследования. Сократ исследовал моральные добродетели, такие как *справедливость*, *поклонение, смелость.* Сократ полагал, что все действия, которые называются, например, смелыми, должны иметь нечто общее. Это общее является их сущностью. Сущность смелости ( и других добродетелей) можно выявить, если попытаться дать ей определение.

 Сократ также предполагал, что каждый здравомыслящий человек, который познал сущность добродетели, не может не поступать добродетельно. Он верил, что подлое поведение, если не результат полного безумия, есть продукт невежества. Платон разделял такой взгляд. 15) Тест или 16) Изложите свое мнение

**Платон**

Конечный источник всех ценностей по Платону – это идея Блага, внеприродный источник. Согласно Платону идеи образуют иерархию по степени ценности. На вершине иерархии – идея Блага. Благо придает бытие идеям, а идеи придают реальность вещам. Таким образом, отдельные вещи являются реальными в той мере, в какой они участвуют в конечной идее Блага. Отсюда вытекает следствие: зло нереально.

Поскольку идея Блага есть источник всего ценного и реального, мы должны стремится познать и понять Благо. Поскольку идеи можно постичь только разумом, то мы должны руководствоваться только разумом. 17) Тест

Рассмотрим моральное предписание, которое устанавливает Платон: « Руководствуйтесь разумом!» Не слишком ли это абстрактно? Предписывает ли оно что-то конкретное в отношении того, что должен и чего не должен делать человек? Платон бы ответил отрицательно на оба эти вопроса. Человеческая душа, по Платону, имеет три различных части: вожделения, побуждения и интеллект. Каждая часть может быть совершенной, когда разум отвечает за каждую из них, т.е. когда мы руководствуемся разумом. Когда *вожделения* управляются разумом, мы проявляем добродетель **умеренности**. Когда наши *побуждения* управляются разумом, мы проявляем **смелость**. Когда наш *интеллект* управляется разумом, мы проявляем **мудрость**.

 Таким образом, Платон считал, что человек, руководимый разумом, проявляет 4 главных добродетели - умеренности, смелости, мудрости и справедливости. Справедливость – это добродетель, которая имеет место, когда все части души функционируют так, как они должны функционировать, т.е. подчиняясь разуму. 18) тест

Только будучи добродетельным, можно иметь хорошо организованную душу и таким образом обладать психологическим благополучием, которое и есть настоящее **счастье.** Так Платон связывает добродетель со счастьем, об этом говорят «Добродетель сама есть награда». 19) Тест

Но так ли на самом деле? Действительно ли нужно быть добродетельным, чтобы быть счастливым? Платон прекрасно знал, что как раз противоположное кажется истинным: что самые преуспевающие люди – самые беспринципные. Платон тщательно изучает этот вопрос в «Государстве». Его персонажи объясняют и защищают взгляд, согласно которому жизнь человека, который тонко и умно достигает своих целей за счет других людей, предпочтительнее жизни людей добродетельных. Платон считает, что такой взгляд ошибочен и пытается объяснить, что в нем неверно. 19) Изложите свое мнение

**Аристотель**

Аристотель видел источник моральных ценностей в природе (этический натурализм). 20) Тест Аристотель считал, что благо для нас определяется нашей естественной целью.

Что же является нашей главной или высшей целью согласно нашей природе? По Аристотелю это достижение **счастья**, поскольку это единственное, что мы ищем ради него самого. И, поскольку достижение счастья является естественным образом нашей высшей целью, из этого следует, что счастье и есть наше высшее благо.

В чем же состоит счастье согласно Аристотелю? 21) Тест

Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны рассмотреть функции человека. Что же делает человек? 1) живет и 2) размышляет. Таким образом, счастье состоит из двух вещей: удовольствие и развитие способности мышления. Как биологическое существо человек имеет биологические потребности, удовлетворение которых приносит удовольствие. Только человек, в отличие от других живых существ, имеет способность мышления. Именно поэтому, подчеркивает Аристотель, развитие и использование способности мышления является самым важным компонентом счастья. Одно удовольствие, настаивает он, не составляет счастье.

Счастье есть действие в соответствии с добродетелью. Есть два вида добродетелей. Активно использовать способность мышления в изучении природы или размышлении о чем-то – это значит быть интеллектуально добродетельным. Использовать нашу способность мышления для сдерживания наших вожделений и импульсов – это значит быть морально добродетельным.

Большая часть Никомаховой этики, главного этического труда Аристотеля, посвящена анализу конкретных моральных добродетелей. Он рассматривает их как среднее между крайностями, например, смелость есть среднее между боязнью всего и отсутствием страха вообще. Он подчеркивает, что добродетель – это дело привычки, человек, который применяет свои рациональные способности только время от времени, не выполняет свою функцию, а потому не является добродетельным. По Аристотелю, то, что доставляет удовольствие человеку, обнаруживает его подлинный моральный характер. Тот, кто встречает опасность с удовольствием, смелый человек. Тот же, для которого это болезненно, есть трус. 22) Изложите свое мнение

**Этика Эпикура**

Эпикур (341-270 до н.э.) основал свою школу, которая расцвела во втором и первом веке до н.э., распространилась в Римской империи, и дожила до третьего век н.э.

Эпикур является натуралистом в этике. Это значит, что он обосновывает свой фундаментальный принцип ссылкой на человеческую природу. Согласно Эпикуру, для нас естественно превыше всего искать удовольствие. Из этого следует, что мы должны искать жизнь, полную удовольствий. 23) Тест. Этическая теория, которая видит высшее благо в удовольствии, называется **гедонистической**. 24) Тест

Согласно Эпикуру истинное удовольствие – это **атаракси**я, состояние покоя и безмятежности, отсутствие боли, страдания и тревог. 25)Тест Для достижения атараксии разум должен различать три вида желаний:

Жизнь становится приятной, когда ваши желания удовлетворены. Существуют три вида желаний: 1) желания естественные и которые должны быть удовлетворены, чтобы жизнь была приятной (например, желание пищи или крова); 2) желания, хотя и естественные, но удовлетворять которые нет необходимости для приятной жизни (например, сексуальные желания); 3) желания не-естественные, не-необходимые для удовлетворения (например, желание богатства или славы).

Приятная жизнь лучше достигается, если пренебрегать третьим видом желаний и удовлетворять лишь желания первого вида. Желания второго вида могут быть удовлетворены, но если это не ведет к дискомфорту или страданию. Совершенно неразумно пытаться удовлетворить желания неестественные и не-необходимые, потому что в конечном счете они породят разочарование, неудовлетворенность, дискомфорт или слабое здоровье. 26) Тест

Очевидно, что Эпикур отдавал предпочтение приятной жизни, нежели сиюминутным удовольствиям, и придавал большое значение избежанию боли как главный компонент приятной жизни. Как справиться с душевными тревогами? Поскольку здесь мы имеем дело с продуктами разума, то философия Эпикура - самое эффективное средство. Например, страх смерти. Не надо бояться смерти, ибо в момент смерти мы ничего не способны чувствовать, а после смерти душа и тело распадаются, нас уже нет.

По иронии судьбы слово «эпикуреец» часто используется для обозначения человека, который предается чувственным наслаждениям. Безусловно, Эпикур не был эпикурейцем в этом смысле, потому что он рекомендовал жизнь, полную расслабления, покоя, умеренности и избежания плотских удовольствий и страстей.

**Стоики**

Стоик в обыденном языке – это человек, который сохраняет спокойное безразличие к боли и страданию, и стоики, безусловно, были стоиками в этом смысле. Основной принцип этики стоиков – осознать господствующую в мире необходимость и подчиниться ей, не утратив при этом чувство собственного достоинства.

Эта школа была основана Зеноном (334-262 до н.э.). Он встречался со своими учениками в стое (греческое слово – портик). Стоицизм распространился в Риме и дожил до третьего века н.э. Наиболее известные его приверженцы: Эпиктет (60-117 н.э.), Сенека (4 в. до н.э. – 65 в. н.э.), Марк Аврелий, римский император (121-180 н.э.)

Как и эпикурейцы, стоики считали, что для человека естественно стремиться только к удовольствиям, но у них другое отношение к боли и страданиям. На стоиков оказали влияние киники. Киники, ради внутренней свободы предпочитали быть нищими и юродивыми. Вспомните Диогена из Синопа. Киники учили, что мудрый человек избегает даже самого элементарного комфорта, стремится к самодостаточности; свободен лишь тот, кто свободен от наибольшего числа потребностей. Киники обретали способность оставаться невозмутимыми по отношению к боли и жизненным разочарованиям. 27) Тест

 Стоики считали, что в этом есть некий смысл. Им казалось, что невозмутимость и суровость – это желаемое состояние. Идеал стоиков – автаркия (самодостаточность) и апатия (бесстрастность, безразличие). 28) Тест

Стоики имели метафизическое оправдание для своей этики. Все, что происходит, происходит в соответствии с естественным законом, который они приравнивали к разуму. Естественный закон, говорили они, это жизненная сила, которая активизирует все вещи. Из этого следует:

1) Что бы ни случилось, это неизбежный результат логики универсума.

2) Что бы ни случилось, имеет разумное основание и потому к лучшему.

Таким образом, согласно стоикам, вы не можете изменить порядок событий, потому что они определены законом природы. Не боритесь с неизбежным, говорили они. Вместо этого, поймите, что происходит и примите это. Оставайтесь не вовлеченными эмоционально в свою судьбу, и ваша жизнь будет невозмутимой. 29)Тест или 30) Изложите свое мнение

 Философия стоиков имеет также политическую этику, согласно которой стоик обязан служить своим товарищам и уважать их как равных по естественному закону. То есть стоики считали, что хотя вы должны стремиться к невозмутимой жизни для себя, вы не должны ограничиваться лишь своим благополучием. Согласуется ли этот компонент стоицизма с идеей эмоциональной не-вовлеченности, с принятием естественного закона, и стремлением к покою для самого себя - это спорный вопрос. Вообще, согласуется ли философия собственного интереса с заботой об общем благе – это наиболее важный вопрос этики, он актуален и в нашей жизни.