# Текущий контроль.

**1.Общие критерии оценки**

***Текущий контроль***

Каждая из форм работы на практическом занятии оценивается преподавателем. В журнал выставляются все оценки. Возможны две формы оценивания: индивидуальное, когда оценивается индивидуальный вклад магистранта в общее обсуждение или его выступление с докладом/презентацией и групповое, когда оценивается деятельность группы (это не исключает дополнительного поощрения наиболее отличившихся индивидуальных участников этой группы). При соревновании двух и более групп отличную оценку получают участники победившей группы, хорошую – группа, занявшая второе место. В случае, когда все группы выступают посредственно, высшим баллом может быть оценка «хорошо». В ряде случаев к оцениванию привлекается также «эксперт» магистрант из состава группы, хорошо подготовившийся по теме практического занятия. Эксперты назначаются заранее, их деятельность оценивается отдельно, но в соответствии с теми же критериями (см. ниже критерии оценивания). Слушатели должен получать информацию о текущей оценки ее обоснование в течение учебного года.

***Контроль по разделам***

Семестр состоит из трех разделов, соответственно магистрант получает три оценки по каждому. Такая оценка – своего рода промежуточный итог семестра. Одну из этих оценок составляет оценка, полученная за письменную контрольную работу. Вопросы для контрольной работы формируются из вопросов для самостоятельной работы, которые представлены в содержании программы. Вторая оценка – оценка за презентацию в формате PowerPoint, сделанную на любом из семинарских занятий (темы для докладов представлены в содержании программы). Третья оценка – оценка за дискуссию.

**2.Самостоятельная работа**

Самостоятельная работа занимает важное место при освоении дисциплины. Магистранты обязаны выполнять задания преподавателя по каждой теме. Контроль за выполнением самостоятельной работы включает в себя: тестирование, устный опрос, проверку письменных заданий. Важнейшую часть самостоятельной работы по дисциплине составляют подготовка доклада с презентацией, выполнение письменной контрольной работы, анализ проблемной ситуации

Оценка и критерии оценивания:

0-69 (неудовлетварительно)

- Неверное выполнение задания для самостоятельной работы либо отсутствие выполненного задания

- Слабая активность на семинарском занятии

- Уровень владения материалом низкий

- Ответ неверный или содержит отдельные фактические ошибки

- Лексические и грамматические ошибки при ответе

70-79 (удовлетворительно)

- Задания для самостоятельной работы выполняются нерегулярно либо в ответах присутствуют ошибки  
- Слабая активность на семинарском занятии

- Уровень владения материалом низкий

- Ответ неполный, однако содержательно верный

- Лексические и грамматические ошибки при ответе

80-89 (хорошо)

- Регулярное и верное выполнение задания для самостоятельной работы

- Хорошая и регулярная работа на семинарском занятии

- Уровень владения материалом хороший

- Ответ верный, но не полный

- Лексические и грамматические ошибки отсутствуют

90-100 (отлично)

- Регулярное и верное выполнение задания для самостоятельной работы-

- Хорошая и регулярная работа на семинарском занятии

- Ответ полный и верный

- Свободное владение материалом

- Лексические и грамматические ошибки отсутствуют

Посещение занятий:

Предполагается, что магистранты должны посещать все занятия. Пропуски влекут снижение рейтинга. Отработка пропусков заключается в решении дополнительных задач, представлении преподавателю конспекта тезисов пропущенной лекции или устного доклада.

**Критерии оценки по формам текущего контроля**

**Уровень1**

**Тесты**

*Критерии оценки*:

Оценка по тесту выставляется пропорционально доле правильных ответов:

90-100% - оценка «отлично»

80-89% - оценка «хорошо»

70-79% - оценка «удовлеторительно»

Менее 70% правильных ответов – оценка «неудовлеторительно».

**Доклады**

Критерии оценки:

«Отлично» (90-100 баллов) – доклад в полной мере раскрывает тему, магистрант отвечает на все дополнительные вопросы, рассказывает; рассказывает, практически не заглядывая в текст.

«Хорошо» (80-89 баллов) – доклад раскрывает тему, но требует дополнений, магистрант отвечает на все дополнительные вопросы; рассказывает, опираясь на текст, но не зачитывая его.

«Удовлетворительно» (70-79 баллов) – доклад раскрывает тему, но требует дополнений, магистрант не может ответить на большую часть дополнительных вопросов, частично зачитывает текст при рассказе.

«Неудовлетворительно» (0-69 баллов) – доклад не раскрывает тему, магистрант не может ответить на большую часть дополнительных вопросов, зачитывает текст.

**Уровень 2**

**Письменный ответы на вопросы:**

***Критерии оценки*:**

«Отлично» (90-100 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос в полной мере, научно обоснована, носит индивидуальный характер.

«Хорошо» (80-89 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос большей мере, научно аргументирована, носит индивидуальный характер.

«Удовлетворительно» (70-79 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос частично, научно аргументирована, носит индивидуальный характер.

«Неудовлетворительно» (0-69 баллов) – работа не отвечает на поставленный вопрос и/или имеет явные заимствования из других работ.

**.Составление логической схемы**

Выполняет в рабочей тетради На выполнение работы дается 15 минут. Несколько магистрантов по предложению преподавателя нарисуют свои схемы на доске, проводится обсуждение. Схемы должны быть доработаны самостоятельно и представлены для последующей оценки преподавателю

*Критерии оценки*:

90-100% - оценка «отлично»

80-89% - оценка «хорошо»

70-79% - оценка «удовлеторительно»

Менее 70% правильных ответов – оценка «неудовлеторительно».

***Анализ проблемной ситуации***

*Изучив материалы лекций и рекомендованную учебную литературу, Вы должны подготовить ответы на следующие вопросы:*

***Критерии оценки*:**

«Отлично» (90-100 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос в полной мере, научно обоснована, носит индивидуальный характер.

«Хорошо» (80-89 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос большей мере, научно аргументирована, носит индивидуальный характер.

«Удовлетворительно» (70-79 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос частично, научно аргументирована, носит индивидуальный характер.

«Неудовлетворительно» (0-69 баллов) – работа не отвечает на поставленный вопрос и/или имеет явные заимствования из других работ.

**Эссе**

Критерии оценки эссе (письменная работа)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Тезис | Использование источников | Обоснование | Оформление | Баллы |
| Тезис оригинальный и сформулирован ясно, творческая интерпретация | Использованы дополнительная литература и первоисточники, даны ссылки на них; отражено основное содержание источников | Обоснование всестороннее и глубокое; наличие логических переходов, аргументированность |  | 3 |
| Тезис неоригинальный, ясно сформулирован | Использована дополнительная литература и даны ссылки на нее | Обоснование есть, но не всестороннее; взаимосвязь между основными смысловыми единицами прослеживается |  | 2 |
| Тезис сформулирован расплывчато | Использованы первоисточники и даны ссылки | Обоснование есть, но смысловые единицы текста не четко выделены, аргументы противоречат тезису | Эссе написано аккуратно и разборчиво, грамматические ошибки отсутствуют | 1 |
| Тезис не сформулирован | Основное содержание источников не отражено, ссылки отсутствуют | Обоснование свидетельствует о непонимании автором проблемы | Эссе написано неаккуратно и неразборчиво, много грамматических ошибок | 0 |

**Уровень 3**

– **задания на принятие решения в нестандартной ситуации (ситуации выбора, многоальтернативности решений, проблемной ситуации);**

*Критерии оценки :*

«Отлично» (90-100 баллов) – ответ верен, научно аргументирован, со ссылками на пройденные темы.

«Хорошо» (80-89 баллов) – ответ верен, научно аргументирован, но без ссылок на пройденные темы.

«Удовлетворительно» (70-79 баллов) – ответ верен, но не аргументирован научно, либо ответ неверен, но представлена попытка обосновать его с альтернативных научных позиций, пройденных в курсе.

«Неудовлетворительно» (0-69 баллов) – ответ неверен и не аргументирован научно.

**Прочитайте текст и ответьте на вопросы:**

**Описание шкалы оценивания**

Оценка «отлично» выставляется обучающемуся, если ответ на вопросы к тексту демонстрирует понимание текста, магистрант дает обоснованную оценку позиции автора

Оценка «хорошо» выставляется обучающемуся, если ответ на вопросы к тексту демонстрирует понимание текста, магистрант дает оценку позиции автора, но без обоснования

Оценка «удовлетворительно» выставляется обучающемуся, если ответ на вопросы к тексту демонстрирует недостаточное понимание текста

Оценка «неудовлетворительно» выставляется обучающемуся, если Формальный ответ на вопросы к тексту демонстрирует отсутствие понимания текста

**Ролевая игра по теме в малых группах**

Критерии оценки:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Количественные параметры оценивания** | **Шкала оценки** |
| 1. | Степень комбинирования речевого материала | Количество словосочетаний и предложений, составленных самим магистрантом в структуре ролевого задания. | 0 – 10 баллов |
| 2. | Использование готовых блоков | Количество готовых блоков, данных в упражнениях учебника/учебного пособия, в структуре выступления. | 0 – 2 балла |
| 3. | Степень сложности синтаксиса | Количество сложно-сочиненных и сложно-подчиненных предложений, составленных магистрантом. | 0 – 2 балла |
| 4. | Развернутость высказываний | Общий объем ролевого задания. | 1 – 3 балла |
| 5. | Использование идиом | Количество использованных идиом/пословиц/цитат | 0 – 1 балл |

**Составление презентации**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Название** | **Критерии** | **Количество баллов** |
| 1. **Содержание** | Соответствие содержания заявленной теме;  степень раскрытия темы;  компактность, наглядность;  информационная емкость,  достоверность информации;  правильность изложения текста;  грамотность и стиль;  наличие выводов или заключения, включающего авторскую (собственную) позицию;  выделение в тексте основных понятий и терминов, их толкование;  наличие примеров, иллюстрирующих теоретические положения;  наличие списка рекомендуемых ресурсов. | **Плохо:**  содержание не соответствует теме;  информация недостоверна, содержание не является научным;  много орфографических, пунктуационных, стилистических ошибок;  ключевые слова в тексте не выделены;  **Удовлетворительно:**  содержание не полностью соответствует теме;  информация не вполне достоверна, содержание включает в себя элементы научности;  есть орфографические, пунктуационные, стилистические ошибки;  ключевые слова в тексте чаще всего выделены;  **Хорошо:**  содержание соответствует теме;  информация достоверна; содержание в целом является научным;  иллюстрации (графические, музыкальные, видео) соответствуют тексту;  орфографические, пунктуационные, стилистические ошибки практически отсутствуют;  ключевые слова в тексте выделены;  **Отлично:** содержание соответствует теме;  содержание является строго научным, информация достоверна и содержит авторское мнение и собственные выводы;  информация собрана из нескольких источников и хорошо переработана; материал проанализирован и грамотно структурирован;  иллюстрации (графические, музыкальные, видео) усиливают эффект восприятия текстовой части информации;  орфографические, пунктуационные, стилистические ошибки отсутствуют;  ключевые слова в тексте выделены. |
| 1. **Структура** | Правильное оформление титульного листа;  степень систематизации материала;  структурное построение текста;  удачность заголовков;  наличие понятной навигации;  логическая последовательность  информации на слайдах;  краткость, точность, законченность информации; подробные подписи к изображениям;  оформление списка использованных ресурсов;  соответствие количества слайдов установленному объему (не менее 25 слайдов). | **Плохо:** титульный лист оформлен неправильно; отсутствует структура в презентации; отсутствуют подписи к изображениям; нет списка ресурсов;  количество слайдов не соответствует установленному объему;  **Удовлетворительно:** титульный лист оформлен неправильно; отсутствует структура в презентации; отсутствуют подписи к изображениям; неправильно оформлен список ресурсов; количество слайдов незначительно не соответствует установленному объему;  **Хорошо:** титульный лист оформлен правильно; есть недочеты в структуре презентации; подписи к изображениям присутствуют частично; не совсем правильно оформлен список ресурсов;  количество слайдов соответствует установленному объему;  **Отлично:** титульный лист оформлен правильно, презентация хорошо структурирована, имеются подписи ко всем изображениям; список ресурсов оформлен правильно; количество слайдов соответствует объему или превышает установленный объем. |
| 1. **Оформление** | Единый стиль оформления;  соответствие оформления теме;  выразительность образов;  читаемость текста;  соответствие текстового и иллюстративного материала;  сочетание фона с текстом и графическими файлами;  качество использованных изображений и фона; владение шрифтом;  композиция решения;  уместность цветовых решений;  использование на слайдах разного рода объектов;  использование анимационных объектов (по желанию);  использование объектов, сделанных в  других программах;  степень использования возможностей программы;  наличие звукового сопровождения и его соответствие текстовому и изобразительному ряду (по желанию);  грамматика и корректное типографское редактирование текста (недопустимы:  точки в коротких заголовках (а длинных заголовков быть не должно);  ошибки, связанные с расстановкой пробелов; дефис вместо тире, дюймы вместо кавычек, буква N вместо знака номера; неверное употребление (кодирование) спецсимволов;  другие грамматические ошибки). | **Плохо:** цвет фона не соответствует цвету текста; использованы изображения низкого качества;  использованы неподходящие шрифты; использовано более 5 видов (цветов, кеглей) шрифта; каждая страница имеет свой стиль оформления;  гиперссылки не выделены;  звуковой фон не соответствует единой концепции, носит отвлекающий характер;  слишком мелкий шрифт (соответственно, объём информации слишком велик — кадр перегружен);  не работают отдельные ссылки;  **Удовлетворительно:** цвет фона плохо соответствует цвету текста; некоторые изображения имеют низкое качество; использовано более 4 видов шрифта;  некоторые страницы имеют свой стиль оформления;  гиперссылки выделены  звуковой фон не соответствует единой концепции, но не носит отвлекающий характер;  размер шрифта средний (соответственно, объём информации слишком большой — кадр несколько перегружен) информацией;  ссылки работают;  **Хорошо:** цвет фона хорошо соответствует цвету текста, всё можно прочесть; использовано 3 вида шрифта;  1-2 страницы имеют свой стиль оформления, отличный от общего; гиперссылки выделены и имеют разное оформление до и после посещения кадра;  звуковой фон соответствует единой концепции и привлекает внимание зрителей в нужных местах именно к информации;  размер шрифта оптимальный;  все ссылки работают;  **Отлично:** цвет фона гармонирует с цветом текста, всё отлично читается;  использовано 3 цвета шрифта;  все страницы выдержаны в едином стиле; гиперссылки выделены и имеют разное оформление до и после посещения кадра; анимация присутствует только в тех местах, где она уместна и усиливает эффект восприятия текстовой части информации;  звуковой фон соответствует единой концепции и усиливает эффект восприятия текстовой части информации;  размер шрифта оптимальный;  все ссылки работают. |

**Критерии оценки презентации**

«Отлично» (90-100 баллов) – презентация получившая по всем критериям отлично, либо баллы по блокам превышают отметку отлично, не же ли иные.

«Хорошо» (80-89 баллов) – презентация получившая по всем критериям хорошо, либо баллы по блокам превышают отметку хорошо, не же ли иные.

«Удовлетворительно» (70-79 баллов) – – презентация получившая по всем критериям удовлетворительно, либо баллы по блокам превышают отметку удовлетворительно, не же ли иные.

«Неудовлетворительно» (0-69 баллов) – – презентация получившая по всем критериям неудовлетворительно, либо баллы по блокам превышают отметку неудовлетварительно, не же ли иные.

**Круглый стол**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **№ п/п** | **Критерии оценки** | **Количественные параметры оценивания** | **Шкала оценки** |
| 1. | Степень комбинирования речевого материала | Количество словосочетаний и предложений, составленных самим магистрантом в структуре ролевого задания. | 0 – 10 баллов |
| 2. | Использование готовых блоков | Количество готовых блоков, данных в упражнениях учебника/учебного пособия, в структуре выступления. | 0 – 2 балла |
| 3. | Степень сложности синтаксиса | Количество сложно-сочиненных и сложно-подчиненных предложений, составленных магистрантом. | 0 – 2 балла |
| 4. | Развернутость высказываний | Общий объем ролевого задания. | 1 – 3 балла |
| 5. | Использование идиом | Количество использованных идиом/пословиц/цитат | 0 – 1 балл |

**контрольные работы**;

**Контрольная работа**

1.

Контрольная работа представляется в письменной форме. Для этого магистранту необходимо:

а) выбрать одну из предложенных далее тем;

б) разобраться с помощью учебных пособий и словарей в основных социологических категориях темы: важно научиться объяснять смысл и правильно употреблять их (не менее пяти понятий);

в) изучить рекомендуемую (в методическом пособии) и самостоятельно подобранную литературу по теме;

г) подготовить содержательное рассмотрение ключевых вопросов изучаемой проблемы;

*Критерии оценки*:

«Отлично» (90-100 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос в полной мере, дано верное толкование терминов, рассмотрены ключевые вопросы, правильно подобранная литература.

«Хорошо» (80-89 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос в полной мере, дано верное толкование терминов, ключевые вопросы темы рассмотрены частично, литература подобрана правильно, но не выходит за рамки рекомендуемой.

«Удовлетворительно» (70-79 баллов) – работа отвечает на поставленный вопрос, но не в полной мере, дано верное толкование терминов, ключевые вопросы темы рассмотрены частично, литература подобрана правильно, но не выходит за рамки рекомендуемой.

«Неудовлетворительно» (0-69 баллов) – работа не отвечает на поставленный вопрос, неверно истолкованы термины, не затронуты ключевые вопросы темы, высокий процент заимствований без ссылок на научную литературу.

# Промежуточная аттестация

Процедура оценивания результатов обучения осуществляется на основе Положения Казанского ГМУ о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся. Текущему контролю успеваемости (далее – ТКУ) подлежат следующие виды учебной деятельности магистрантов по дисциплине «**Современная философия и методология науки»**: посещение лекций, работа на семинарских занятиях, результаты самостоятельной работы, в том числе, на образовательном портале. ТКУ проводится преподавателем, прикрепленным для реализации образовательной программы в конкретной академической группе или преподавателем, ответственным за виды учебной деятельности обучающихся..

ТКУ по дисциплине «**Современная философия и методология науки**» проводится в форме оценки выполнения заданий на самостоятельную работу в рабочих тетрадях или на образовательном портале, выполнения контрольных письменных работ, устных опросов, тестового контроля, а также путем оценки выполнения рефератов, докладов, презентаций. Текущий контроль результатов самостоятельной работы проводится на каждом занятии выборочно для 30-50 % магистрантов. По окончании каждого раздела тематического плана (модуля) ТКУ проводится для всех магистрантов группы. На семинарских занятиях преподавателем оценивается любое, особенно успешное действие (например, участие в дискуссии), отметкой фиксируется только решение полноценной задачи. Преподаватели будут стремиться определять оценку в диалоге (внешняя оценка преподавателя + внешняя оценка магистрантов + самооценка). Магистрант имеет право аргументировано оспорить выставленную оценку. За каждую учебную задачу или группу задач, показывающих овладение отдельным умением – ставится отдельная отметка.

Оценка успеваемости магистрантов по отдельной теме выражается по 10-балльной шкале, по разделу )модулю) в 100 – балльной шкале. Оценка обязательно отражается в учебном журнале.

При проведении промежуточной аттестации (зачета) учитываются результаты ТКУ в течение семестра и применяется балльно-рейтинговая система, утвержденная Положением Казанского ГМУ о формах, периодичности и порядке текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации обучающихся. 3ачет проводится в пределах аудиторных часов, выделенных на освоение учебной дисциплины Теория и практика аргументации», на последнем семинарском занятии.

**Критерии оценки / шкала оценивания зачета:**

«*Отлично*» (90–100 баллов)– оцениваются ответы, содержание которых основано на глубоком всестороннем знании предмета, основной и дополнительной литературы, изложено логично, аргументировано и в полном объеме. Основные понятия, выводы и обобщения сформулированы убедительно и доказательно. Магистрант дал полные четкие ответы на теоретический вопрос и на все вопросы к тексту.

«*Хорошо*» (80–89 баллов) – оцениваются ответы, основанные на твердом знании предмета, основной литературы, с незначительными пробелами в знаниях дополнительной литературы. Магистрант дал достаточно полные ответы на теоретический вопрос и на вопросы к тексту, но возможны недостатки в систематизации или в обобщении материала, неточности в выводах.

«*Удовлетворительно*» (70–79 баллов)– оцениваются ответы, которые базируются на знании основ предмета, но имеются некоторые пробелы в усвоении материала. Магистрант испытывает затруднения в изложении и систематизации материала, выводы слабо аргументированы, в содержании допущены теоретические ошибки.

«*Неудовлетворительно*» (менее 70 баллов) – оцениваются ответы, в которых обнаружено незнание основных проблем и категорий предмета согласно учебной программе, содержание основного материала не усвоено, обобщений и выводов нет. Магистрант не может ответить на теоретический вопрос и выполнить задание по тексту.