

**ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КАЗАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
МЕДИЦИНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА ЗДРАВООХРАНЕНИЯ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

КАФЕДРА ИСТОРИИ, ФИЛОСОФИИ, СОЦИОЛОГИИ И ПОЛИТОЛОГИИ

Лекции по философии
Учебное пособие для студентов лечебного факультета

Казань - 2020

УДК 101(075.8)
ББК 87я73

Печатается по решению Предметно-методического совета гуманитарных и социально-экономических дисциплин Казанского государственного медицинского университета

Рецензенты:

кандидат психологических наук, доцент кафедры медицинской психологии и педагогики КГМУ

Т.В. Рябова;

доктор философских наук, заведующий кафедрой социальной философии, (доцент), КФУ / Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций / Отделение философии и религиоведения **Каримов А.Р.**

Лекции по философии: учебно-методическое пособие для студентов лечебного факультета / С.Ф.Нагуманова. – Казань: КГМУ, 2019 – 90 с.

Лекции составлены в соответствии с рабочей программой и тематическим планом, утвержденных решением Предметно-методического совета гуманитарных и социально-экономических дисциплин Казанского государственного медицинского университета.

© Казанский государственный медицинский университет, 2020

Содержание

1. Философия, ее предмет и значение.....	4
2. Онтология (1). Поиски первоначала в ранней греческой философии.....	10
3. Онтология (2). Концепции Платона и Аристотеля. Особенности средневековой христианской онтологии.....	14
4. Онтология (3). Концепции бытия в философии Нового времени.....	18
5. Онтология (4). Онтологические концепции XIX в.....	24
6. Онтология (5). Современная материалистическая картина мира и ее принципы.....	27
7. Теория познания (1). Проблема обоснования знания.....	35
8. Теория познания (2). Знание и реальность. Формы познания.....	41
9. Теория познания (3). Проблема истины в философии.....	46
10. Философия науки.....	50
11. Антропология (1) Проблема природы человека в истории.....	56
12. Антропология (2) Биологическое и социальное в человеке.....	60
13. Антропология (3). Психоаналитические теории человека.....	65
14. Антропология (4) Экзистенциальная концепция человека.....	70
15. Этика (1).....	74
16. Этика (2).....	81
17. Список основной и дополнительной литературы.....	89

Тема: Философия, ее предмет и значение

1. Философия как теоретически обоснованное мировоззрение.
2. Философия как форма познания. Предмет и метод философии.
3. Философия как обоснование ценностей.
4. Структура философского знания.
5. Основные этапы истории (западной) философии.

1. Философия как теоретически обоснованное мировоззрение

Философия как любовь к мудрости

В переводе с греческого слово "философия" означает "**любовь к мудрости**" (Φιλέω – люблю, Боφία – мудрость). Современный смысл этого слова, конечно, шире. Философия – это одна из форм духовной культуры. Но то, что древние греки связывали философию с мудростью, отнюдь не случайно. Как же связаны между философией и мудростью?

Древнегреческий философ Гераклит (VI в. до н.э.) утверждал:

«Многого знатоками должны быть любомудрые мужи» (в переводе на современный русский: «Те, кто любит мудрость, должны много знать»).

В то же время Гераклит утверждает: "Многознание уму не научает". Как это понимать? Много знать – недостаточно: надо уметь отделять главное от второстепенного, более ценное от менее ценного, связывать свои знания в одну целостную картину, ибо только так можно понять смысл, суть происходящего и, исходя из этого, правильно действовать.

Испанский философ XX в. Хосе Ортега-и-Гассет пишет:...Человек в силу психологической необходимости практически не может не стремиться обладать полным представлением о мире, целостной идеей Универсума... Этот выходящий за пределы науки облик мира – груб он или точен, осознан или нет - проникает в душу каждого человека и начинает управлять нашим существованием гораздо успешнее научных истин».

В самом деле, как можно быть глухим к конечным, драматическим вопросам: Как возник мир? Почему вообще что-либо существует? Что лежит в основе всего существующего? Конечен или бесконечен мир? Какие силы и законы управляют миром? Каково происхождение человека? Существуют ли какие-то высшие силы, которые ведут человека по жизни? Существует ли Бог? Существует ли абсолютное знание? В чем состоит предназначение человека? Какова природа человеческой души? В чем смысл жизни? Что такое благо и справедливость? В чем состоит человеческое счастье?

Наиболее общее и целостное представление о мире и о месте в нем человека, а также отношение человека к миру и к самому себе называется **мировоззрением**.

Мировоззрение и личность

Человек в своем индивидуальном развитии становится зрелой личностью только тогда, когда он определил для себя принципы, в соответствии с которыми он строит свою жизнь – принципы понимания мира, принципы отношения к миру, к людям, к самому себе; когда человеку безразличен смысл его существования, когда у него есть свой идеал.

Человек утверждает себя в предметном мире не только с помощью мышления, но и посредством чувств, воли, эмоций. Поэтому в составе мировоззрения выделяют *миропонимание* и *мироощущение*.

Существует два основных вида миропонимания: *рациональное* и *иррациональное*. *Рациональное* основано на убеждении, что с помощью своего разума человек способен познать сущность бытия, смысл своего существования и т.д. *Иррациональное* миропонимание основано на том, что разум не способен дать ответы на эти вопросы, а потому опорой человеку в жизни является вера, мистическое откровение, интуиция.

Можно выделить два основных вида мироощущения: *оптимистическое* и *пессимистическое*.

Сочетания могут быть самые разные: пессимистический рационализм или иррациональный оптимизм и т.д. На самом деле мировоззрений столько, сколько людей.

Мировоззрение имеет огромное практическое жизненное значение.

Английский философ и математик Б. Рассел: "С того времени как люди стали способны к свободному размышлению, их действия в бесчисленно важных аспектах оказались в зависимости от *их* теорий относительно природы мира и человеческой жизни и от *их* теорий о том, что такое добро и что такое зло».

Мировоззрение влияет на интересы и предпочтения людей, на их поступки, на их образ жизни, на судьбу и, наконец, на здоровье.

Мировоззрение - это *призма*, сквозь которую человек воспринимает действительность. Какова призма, такова и действительность для человека. Действительность, конечно, одна, но она воспринимается по-разному людьми с разным мировоззрением.

Философия - это теоретически обоснованное мировоззрение

У каждого человека есть свое мировоззрение и в этом смысле своя философия. Английский философ XX в. Карл Поппер писал, что все люди - философы. И даже те из нас, кто не осознает этого, имеют собственные философские предпочтения. Однако чаще всего люди пользуются готовыми ответами на мировоззренческие вопросы. Эти ответы усваиваются людьми из их интеллектуального окружения или через традиции, принимаются ими на веру и не рассматриваются критически. Воздействие наших философий на наши поступки и на нашу жизнь часто бывает разрушительным. Поэтому необходимо пытаться улучшить наши философии с помощью **критики**.

Философы в узком смысле слова - это те люди, которые размышляют над мировоззренческими проблемами, выражают мировоззренческие проблемы с помощью абстрактных понятий и логически обосновывают свои решения этих проблем. Поэтому **философия – это теоретически обоснованное мировоззрение.**

Целью философствования всегда было составить наилучшее, насколько это в наших силах, суждение о том, что такое человек, в каком мире он живет, и какой образ жизни он должен вести. В этом состоит ее мировоззренческая функция.

Свои ответы на мировоззренческие вопросы дает **религия**. В чем состоит отличие философского решения мировоззренческих проблем от религиозного? Религия – это мировоззрение, которое основывается на вере в существование бога, в существование сверхъестественного мира.

Каждая мировая религия имеет священные тексты, в которых зафиксированы основные положения религиозного мировоззрения (принципы понимания мира, нравственные нормы, образ жизни). Верующий не подвергает сомнению священные тексты, ибо в них зафиксирована божественная мудрость.

В отличие от религии философия ничего не принимает на веру, подвергает сомнению любые идеи. Ничто не должно сковывать **свободу** движения мысли философа - ни традиции, ни авторитеты. Русский философ (верующий христианин) Владимир Сергеевич **Соловьев** писал: **Свобода и творчество** составляют общую сущность человека и философии. Философия, по словам Соловьева, делает человека подлинно человеком.

Философия, как и наука, рациональна. Предлагая определенное понимание мира, она обращается прежде всего **к разуму** человека, хотя и к интуиции и эмоциям тоже. Философия стремится обосновывать, логически доказывать выдвигаемые положения. (Когда богословы пытаются логически обосновать существование Бога, то они фактически философствуют.)

2. Философия как форма познания

Философия является особой формой познания. Она отличается от других форм познания (обыденного, научного, художественного, религиозного, мистического) своим *методом* и своим *предметом*.

Философия есть чисто умозрительная деятельность. Философия - это попытка, пользуясь только силой разума (силой интеллектуальной интуиции и логического рассуждения) выйти за пределы видимого, непосредственно данного, выйти за рамки очевидности, чтобы понять скрытый смысл наблюдаемого, постичь невидимую сущность, лежащую в основе наблюдаемых явлений.

Метод философии – это правильное с точки зрения логики рассуждение. С помощью такого рассуждения философ рассчитывает найти ответы на свои вопросы.

Кроме того, философия опирается на рефлекссию (от лат. reflexio —обращение назад), т.е. на способность человеческого мышления к критическому анализу самого себя.

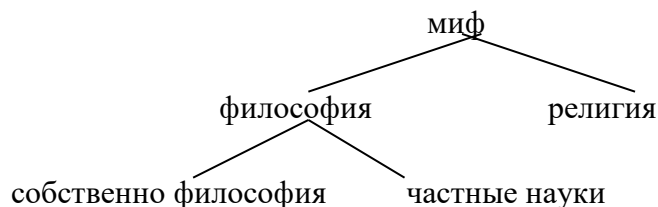
Различают виды рефлексии:

- **элементарная** рефлексия заключается в анализе индивидом своих собственных знаний и поступков. Такой вид рефлексии присущ почти каждому человеку: каждый из нас задумывается над причинами собственных неудач и ошибок.
- **философская рефлексия** - это попытка человека через анализ своего личного опыта бытия в мире понять самые глубокие, предельные основания мира и места в нем человека, основания познания, истории, культуры.

Изменение предмета в ходе истории

Предмет философии менялся в ходе истории, особенно сильно под воздействием развития науки.

Развитие форм осмысления мира можно представить в виде следующей схемы:



(1) В древности философия как бы **сливается** со всеми имеющимися знаниями людей о мире. Еще не сложились частные науки о природе и обществе. Знания о конкретных сторонах действительности переплетались с общими суждениями о мире в целом. Философия и наука еще не отделялись друг от друга, развивались в синкретическом (нерасчлененном) единстве. Философы древнего мира были одновременно и естествоиспытателями.

Первым мыслителем, кто поставил вопрос о различии между философией и другими областями знания был **Аристотель** (384-322 до н.э.), один из величайших философов в истории. Он указывал, что каждая отдельная наука изучает определенный, ограниченный круг вещей, тогда как философия ставит задачу познать «общую природу сущего», т.е. то **общее**, что есть во всех вещах. Она исследует «**первоначала**» и «первопричины» всего существующего, а потому является общим фундаментом всех наук.

(2) По мере нарастания массы человеческих знаний отдельные области знания стали оформляться в самостоятельные науки (наиболее интенсивно это происходило в XVII-XVIII вв.). В это время ученые занимались наблюдением, описанием и классификацией фактов. Функцию **теоретического осмысления** этого эмпирического (опытного) знания брала на себя философия. Она выявляла связи между различными типами явлений, их единство, закономерности и тенденции развития, строила общую картину природы (т.н. натурфилософия) и общества (философия истории). Делала она это произвольно, умозрительно. Как отмечал Ф.Энгельс, в XVII-XIX веках философами были созданы философские системы, в которых, опираясь на исходные принципы, они пытались осмыслить всё сущее. В этих системах содержались глубокие положения о природе мира, его познании, о человеке и его потребностях. Но наряду с гениальными догадками было наговорено немало вздора.

(3) В XIX веке в конкретных науках начинается формирование теоретических разделов. Теперь науки самостоятельно вырабатывают теории. Стало ясно, что способы решения теоретических задач, предложенные философией, были наивными. Если раньше философию считали наукой наук, королевой наук, имея в виду тогдашнее расхождение между философией и наукой по уровню теоретической зрелости, то теперь оценка философии меняется.

В 30-е годы XIX в. возникает философское течение, **позитивизм**, который отрицает познавательные возможности философии. Основоположник позитивизма О. Конт полагал, что знание добывают частные науки, а положительная философия **не познает**, она лишь **обобщает** те знания, которые получены частными науками.

До XIX века наука занимала в европейской культуре почетное и особое, но все же третье место или даже четвертое, после религии, философии и искусства. Кризис религиозного мироощущения в пользу философии, с одной стороны, и триумф научного мышления - с другой, привели в XIX веке к тому, что наука вышла на второе после философии место. В XX веке престиж науки поднялся настолько высоко, что по существу наука стала занимать первое место среди других форм общественного сознания. Возник вопрос, **является ли философия наукой?** Если нет, то в чем ее ценность?

Философия действительно отличается от науки. Даже самые смелые научные гипотезы должны находить подтверждение в опыте. Только знание, прошедшее проверку опытом, считается в науке истинным. Философские же идеи нельзя проверить в эксперименте, нельзя ни

доказать, ни опровергнуть какой-либо совокупностью фактов, так как философские идеи выходят за пределы нашего опыта.

Вот почему по меркам естественных наук философия не является точным знанием. Противоположные философские системы имеют одинаковую ценность, философские споры растягиваются на века. И все же философия является наряду с наукой особым способом познания мира. Если раньше ее познавательные возможности преувеличивались, что было вызвано тогдашней теоретической незрелостью наук, то неверно теперь совершенно отвергать философский способ познания.

Известно, что исторически все научные направления отпочковались от философии. Последними из философии выделились и стали самостоятельными науками психология и социология. Что же осталось на долю философии? Каков же ее **предмет**?

Философия – это учение об **наиболее общих** принципах устройства мира, познания и отношений человека и мира. Задача философии, как ее понимал еще Платон, состоит в том, чтобы в каждой области знания искать основания, первые (исходные) принципы для достижения ясного понимания.

Материалом для философских исследований служит не только опыт научного познания природы, но и все другие разнообразные формы человеческого опыта (политики, права, морали, религии, искусства, медицины и т.д.).

Философские представления о мире, обществе и человеке помогают ориентироваться в окружающей действительности, помогают во всех сферах человеческой деятельности определить – пусть хотя бы в самой общей и предварительной форме – какие-то исходные позиции в поиске способов достижения цели. В этом состоит **методологическая функция** философии по отношению к различным сферам человеческой деятельности. Так, философские принципы помогают ученым в решении сложных теоретических, фундаментальных проблем, особенно когда они сталкиваются с принципиально новыми задачами.

4. Философия как обоснование ценностей.

Значение философствования не исчерпывается лишь познавательными задачами. Вместе с наукой философия отвечает на вопрос: в каком мире мы живем? Она формирует картину мира, как он существует объективно. Но философия не просто исследует мир как таковой, а пытается постичь смысл бытия человека в этом мире.

Наука отвечает на вопросы: Каков мир на самом деле (фактически)? Как может быть? Как не может быть? Но философия отвечает также и на такой вопрос, сама постановка которого не научна: *как должно быть?* Ответ на этот вопрос не вытекает из того, каков мир фактически. Для человека важно не только знать, каков мир, для человека важно изменить мир к лучшему. Философия преследует цель выработать не только правильную картину мира и места человека в нем, но и правильного отношения к этому миру и к своему бытию в нем. Возможно, это и есть **мудрость**.

Центральная задача философии – указать, какими принципами, идеалами, ценностями должны руководствоваться люди в своей жизни и деятельности. Любые цели, всякое применение знаний и технологий необходимо согласовывать с высшими ценностями. Без этого все стремления и достижения людей обесцениваются, теряют смысл. Отсюда задача философии – прояснить и обосновать высшие ценности. В этом состоит ее **аксиологическая функция**.

Критически осмысливая мышление, философия стремится освободить ум от скрытых в нем самых препятствий (устаревших принципов) к адекватному восприятию мира и правильному действию. Философия выявляет принципы, на которые опирается мышление во всех областях жизни, чтобы привести структуру мышления в соответствии с реальностью и высшими ценностями, тем самым расширить границы сознания и понимания. В этом состоит ее **критическая функция**.

4. Структура философского знания.

В философии традиционно выделяются следующие разделы:

Онтология – учение о бытии. Что есть бытие? Как соотносятся материя и дух? Каковы основные формы бытия? и т.п.

Гносеология - учение о познании. В этом разделе рассматриваются вопросы о природе знания, об истине, о границах познания.

Логика - учение о формах и законах правильного мышления.

Антропология - философское учение о природе человека и его предназначении.

Этика - это учение о природе морали. *Эстетика* - это учение о красоте и о природе искусства.

Аксиология – это учение о ценностях. *Социальная философия* - философское учение об обществе.

Вплоть до XIX в. философ обычно стремился создать собственную оригинальную философскую систему, в которой на основе единых принципов рассматривались бы все философские проблемы - бытия, познания, морали и красоты, человека и общества. В XX в. философы уже не строят таких "больших систем", не стремятся охватить в своей концепции все области философии, весь круг ее проблем, как это делали раньше, а работают в рамках отдельной философской дисциплины. Впрочем, в философском знании нет жестких границ и все эти дисциплины переплетены и связаны между собой.

В XX в. количество философских дисциплин заметно возросло - к традиционным разделам добавились новые разделы, в которых анализируются основные понятия и принципы каких-либо отдельных сфер человеческой жизни и деятельности. Например, философия науки, философия техники, философия культуры, философия религии, философия техники, философия медицины и другие. Кроме того, появились разделы, в которых анализируются философские проблемы отдельных наук – философия физики, философия биологии, философия химии и т.п.

5. Основные этапы истории западной философии: античная, средневековая, философия Нового времени, современная философия.

Философия как форма духовной культуры возникла практически одновременно - в VI вв. до н.э.- в Древней Индии, Древнем Китае и Древней Греции. Философия формируется как критическое преодоление мифологического мировоззрения.

В истории западной философии можно выделить 4 основных периода, причем границы между этими периодами размыты, происходит наложение хронологических рамок.

1) **античная философия** (VI в. до н.э. - VI в. н.э.) В ней выделяют следующие периоды: досократовская философия, классика (Сократ, Платон, Аристотель), эллинизм (эпикуреизм, стоицизм, скептицизм), неоплатонизм.

2) **средневековая философия** (IV в. - XVI в.) В средневековой философии выделяют следующие периоды: патристика (Августин), схоластика (Фома Аквинский, Уильям Оккам, Николай Кузанский).

Между средневековьем и Новым временем был переходный период, который называют **эпохой Возрождения** (XIV-XVI вв.), философия эпохи Возрождения.

3) **философия Нового времени** (XVII – XIX вв.)

В XVII в. два направления - **рационализм** (Декарт, Спиноза, Лейбниц) и **эмпиризм** (Гоббс, Локк, Беркли, Юм).

XVIII в. – это век Просвещения. Вольтер, Руссо. Материалисты – энциклопедисты: Дидро, Гольбах, Ламетри, Гельвеций.

В XIX в. выделяется школа **немецкой классической философии** (Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель, Фейербах), а также **неклассические** философские направления. К ним относятся *философия жизни* (Шопенгауэр, Ницше), *диалектический и исторический материализм* (Маркс, Энгельс), *позитивизм* (Конт, Спенсер, Мах), *прагматизм* (Пирс, Джеймс) и др.

4) **современная философия** (XX- XXI в.) В ней различают следующие направления: логический позитивизм (М.Шлик, Р.Карнап), аналитическая философия (Б. Рассел, К.Поппер, Л. Витгенштейн), феноменология и экзистенциализм (Э.Гуссерль, М.Хайдеггер, Ж.Сартр, К. Ясперс), постмодернистская философия и другие.

Тема: Онтология (1). Поиски первоначала в ранней греческой философии.

1. Понятие онтологии.
2. Общая характеристика античной философии
3. Поиски первоначала в ранней греческой (досократовской) философии.

1. Понятие онтологии.

Онтология - это учение о бытии, один из разделов философского знания. Онтология отвечает на вопрос: Что есть бытие? (Что есть подлинная реальность? Что есть истинно сущее?)

Вопрос "Что есть бытие?" подразумевает, что есть различие между видимостью и реальностью. Уже древние мудрецы подчеркивали различие между тем, что мы видим, непосредственно наблюдаем и подлинной реальностью, которая может открыться только нашему уму (между **явлением и сущностью**).

Вопрос "Что есть бытие?" также подразумевает, что у всех вещей, которые существуют в мире, при всем их многообразии есть **общая основа** - то, что позволяет им существовать, **быть**. Вещи постоянно меняются, но в них есть нечто инвариантное, то, что остается неизменным, позволяя им **быть**. Вопрос «Что есть бытие?» по-другому звучит так: Что является общей и неизменной основой всех вещей?

Отбрасывая частные, случайные, несущественные характеристики вещей, философская мысль ищет **общие** характеристики, присущие всем существующим предметам, стремится добраться до последнего, **предельных оснований** и **фундаментальных принципов** всего сущего.

Согласно Аристотелю (4 в. до н.э.) частные науки заняты изучением конкретных видов бытия. Философия же берет на себя познание самых общих принципов, начал всего сущего.

Онтологию иногда называют метафизикой. Слово "метафизика" появилось случайно. В 1 в. до н.э. Андроник Родосский среди бумаг Аристотеля нашел рукописи без названия, они шли вслед за теми, которые назывались "Физика". Поэтому он дал им простое наименование: «Метафизика». (По-гречески "мета" означает после, метафизика - это то, что следует после физики.) Сам Аристотель, который жил двумя веками раньше, не использовал слово "метафизика". Он называл дисциплину, которой был посвящена рукопись без названия, **первой философией**, или мудростью.

В истории философии создано немало разных концепций реальности. Они отличаются друг от друга, прежде всего тем, что берется за первооснову. Здесь существует два крайних варианта – если за основу всего принимается **материя**, то такое учение является **материалистическим**, если дух, то – **идеалистическим**. Философские учения, которые полагают, что существует только одно начало, называются **монистическими**, два начала – **дуализм**, множество начал – **плюрализм**. Различают материалистический и идеалистический монизм. Материалисты утверждают, что существует только одно начало - материя. Идеалисты считают, что существует одно начало - дух. Философские учения, которые утверждают, что существует два начала - материя и дух - называют дуалистическими.

2. Общая характеристика античной философии .

Периодизация:

Ранняя греческая, или досократовская философия, (VI-V вв. до н.э.): натурфилософия милетской школы, пифагорейцы, Гераклит, Элейская школа, Эмпедокл, Анаксагор, атомисты Левкипп и Демокрит. Софистов тоже относят к досократикам. Но их не интересует природа, их интересует человек и общество.

Классика (V-IV вв. до н.э.): творчество Сократа, его ученика Платона и ученика Платона – Аристотеля. Центром Философии становятся Афины.

Эллинистический период (IV в. до н.э.- VI н.э.): Связан с возникновением и распадом империи Александра Македонского, возвышением и падением Рима как мировой державы. На этом историческом фоне возникают четыре школы - учение стоиков, эпикурейское учение, учение скептиков и неоплатонизм.

3. Поиски первоначала в ранней греческой философии

Греческая философия зародилась в VI в. до н.э. Колыбель западной философии – греческие колонии на побережье Средиземного моря: в Ионии (Малая Азия) и в Южной Италии. Процветавшая там торговля со всем известным тогда миром приносит городам-колониям не только продукты труда, но и знания других народов: в математике, астрономии, географии, хронологии (календарь), чеканке монеты, пользовании бумагой (папирусом). Знакомство с другими культурами возбуждает любопытство и расширяет духовный горизонт греков.

Тогда не было ни точной истории, ни науки, ни даже тех различий, которые для нас сейчас само собой разумеющееся - между чудом и естественной причиной, между одушевленными и неодушевленными объектами, между сознанием материей, между субъектом и объектом.

С **мифологической** точки зрения мир устроен так, что все события, которые в нем происходят, - это результат решений и вмешательств многочисленных богов, капризных

личностей, похожих на людей. Каждый из них управляет какой-то частью мира, понятия законов природы еще нет.

Именно в VI до н.э. происходит решающее изменение в картине мира, которое сделало возможным более глубокое понимание природы. Объяснение действительности, связанное с образами антропоморфных богов, сменяется поисками **естественных рациональных принципов**, способных истолковать миропорядок и место в нем человека. Это изменение называют поворотом «от мифа к логосу». Это изменение не было мгновенным, даже у Платона мифологическое мышление проглядывает еще во многих местах.

Мало или вообще ничего не дошло до нас из сочинений ранних греческих философов. Их взгляды реконструируются по свидетельствам их современников или философов, живших позднее.

Милетская школа натурфилософов.

Фалес Милетский (624-546 до н.э.)

Фалеса считают первым философом. Философия началась, когда Фалес задумался над вопросом, существует ли нечто такое, из чего сделано все. Сегодня для нас привычно думать, что все сложные явления состоят из немногих простых элементов. Но до Фалеса никто так не думал.

Фалес решил, что все есть вода. Этот ответ неверный. Кому-то покажется смешным такое представление о первичной реальности. Но можно попытаться понять, почему он пришел именно к такому решению.

Но заслуга Фалеса не в его решении, а в том, какую задачу он поставил. Он пытался объяснить с многообразные явления с помощью **общего** принципа. Эта попытка и есть начало метафизики и науки. И сегодня научная теория стремится свести огромное многообразие явлений к небольшому количеству принципов.

Пифагорейцы открыли чистую математику. У египтян были некоторые математические знания, но не более, чем требовалось для постройки пирамид или измерения земельных участков. Греки начали изучать эти предметы ради исследования, используя слова Геродота.

Пифагорейцы открыли простейшие числовые отношения, которые мы называем музыкальными интервалами. Струна будет звучать на октаву выше, если ее длину укоротить наполовину. Зажатая на $\frac{3}{4}$, она звучит на четверть выше. Соотношения длин для октавы, квинты и кварты были 2:1, 3:2 и 4:3. А наблюдения показали, что в этих же самых соотношениях находились между собой периоды обращения планет. Таким образом, система небесных светил была гаммой, была гармонией, как музыка. Это поразило пифагорейцев!

Возможно именно эти открытия в музыке привели пифагорейцев к мысли о том, что **все вещи есть числа**. Чтобы понять вещи вокруг нас, мы должны найти числа в вещах.

Сегодня мы, конечно, не считаем, что все вещи – это числа. Но общепринято, что многие (может быть, все) *отношения* между явлениями, свойствами, характеристиками можно выразить численно, как это делается в уравнениях физики. Работа пифагорейцев положила начало научному поиску количественных законов природы, использованию математических формул для объяснения мира.

Гераклит из Эфеса (535-475 до н.э.) утверждал, что не существует ничего постоянного. Он признает только вечный процесс, который похож на течение реки. **Все течет, все изменяется.** В

одну и ту же реку нельзя войти дважды. Когда мы, казалось бы, второй раз входим в ту же реку, в действительности мы входим уже в другую реку, потому что река уже изменилась со времени первого вхождения.

Гераклит говорит, что **противоположности** неразрывно связаны и взаимно обуславливают друг друга. «Холодное нагревается, горячее охлаждается, влажное сохнет, иссохшее орошается». «Одно и то же в нас живое и мертвое, бодрствующее и спящее, молодое и старое. Ведь это, изменившись, есть то, и обратно — то, изменившись, есть это». Гераклит подчеркивает единство противоположностей. За такой взгляд на мир Гераклита называли родоначальником диалектики.

Все изменения подчиняются космическому порядку — Логосу. Благодаря Логосу противоположности **уравновешивают** друг друга, образуют **гармоничное единство**. «Этот космос, один и тот же для всего сущего, не создал никто из богов, никто из людей, но он всегда был, есть и будет вечно живой огонь, мерно возгорающийся, мерно угасающий».

В отличие от Гераклита **Парменид** (540-470 гг. до н.э.) утверждал, что бытие неизменно. Говоря о бытии, Парменид имеет в виду не ту или иную конкретную вещь, а бытие как таковое. Вещи могут быть такими или иными, но прежде всего они *есть*. Согласно Пармениду бытие вечно, неподвижно и неизменно, едино и неделимо. И понять это можно только умом, а не с помощью органов чувств.

По мнению, Парменида, существует лишь то, что мыслимо, а то, что немыслимо, не существует. «Одно и то же — мысль и то, о чем мысль». Рассел разъясняет это изречение Парменида так: «Когда вы думаете, вы думаете о чем-то. Отсюда следует, что должны существовать какие-то независимые внешние вещи, о которых можно думать. Вы можете думать и говорить о них по многим различным поводам, и, следовательно, объекты мысли всегда должны существовать всегда». Небытие нельзя мыслить, следовательно, небытия не существует.

Из отрицания небытия вытекает, что движения нет, нет возникновения и уничтожения. Ибо что такое возникновение? Это переход из небытия в бытие. А уничтожение? Это переход из бытия в небытие. Что значит быть в движении, двигаться? Это значит переходить из одного места или состояния в другое. А что есть "другое" для бытия? Небытие. Но небытия нет. Значит, бытию некуда двигаться, не во что изменяться. Значит бытие неподвижно.

Это явно противоречит чувственному опыту. Мы видим, что существует множество самых разных вещей, они движутся и меняются. Однако по Пармениду, бытие - это умопостигаемая сущность, это объект мысли. И если чувства говорят не то, что утверждает ум, то надо отдать предпочтение утверждениям ума.

Зенон Элейский (489-430 до н.э.) знаменитый ученик Парменида придумал серию аргументов в поддержку теории Парменида. Главная цель его — с помощью апорий (затруднительных положений) продемонстрировать, что движение невозможно. Его знаменитые апории приводят к парадоксальным выводам: «Ахилл никогда не догонит черепах», «Летающая стрела покоится». Либо в рассуждении Зенона ошибка, либо движение — это иллюзия.

Последующая философская мысль не могла игнорировать Парменида. Как соединить единое, неподвижное бытие с миром чувственно воспринимаемых вещей? Лучшее решение предложили атомисты Левкипп и Демокрит (460-370 до н.э.).

Все сущее состоит из неделимых (а-томос) физических тел, полностью тождественных друг другу качественно и различающихся лишь по форме и положению в пространстве. Атомы движутся в пустоте. Соединяясь в разных комбинациях, они порождают все наблюдаемые вещи. Левкипп и Демокрит объявляют бытием атомы, а небытием пустоту. Небытие-пустота все-таки существует, тут атомисты не соглашались с Парменидом. Пустота делает возможным движение атомов.

Сохраняется парменидовское противопоставление чувственного мира бытию. Бытие есть атомы, они недоступны нашим органам чувств. Соединяясь в разных комбинациях, атомы порождают все вещи, которые мы воспринимаем.

По мнению атомистов, движение атомов не имеет какой-либо цели. Вместе с тем, оно подчинено строгим физическим законам. Левкипп утверждал: "Ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости". Взгляд, согласно которому все события причинно обусловлены предыдущими событиями, называется **детерминизм**.

В заключении необходимо отметить, что истоки современной науки восходят к ранней греческой философии.

Тема: Онтология (2). Платон и Аристотель. Особенности средневековой христианской онтологии.

1. Софисты и Сократ.
2. Платон
3. Аристотель
4. Особенности средневековой христианской онтологии

1. Софисты и Сократ.

Классика (V-IV вв. до н.э.): творчество Сократа, его ученика Платона и ученика Платона – Аристотеля. Центром философии становится город Афины.

В V в. до н.э. в большинстве греческих полисов был демократический строй. Поэтому способность человека влиять на государственные дела, способность защитить себя на суде зависели от умения убедить сограждан в своей правоте. **Софисты** учили искусству побеждать в споре. Они были первыми среди философов, кто стал брать плату за обучение.

Софисты признавали ценными только те убеждения, которые разумно обоснованы, и не признавали никаких внешних авторитетов. Но для них была важна скорее победа в споре, чем истина. Искусство спора служило средством достижения власти над людьми.

Софисту **Протагору** (480-410 до н.э.) принадлежит знаменитое изречение: "Человек есть мера всех вещей, существующих в том, что они существуют, несуществующих в том, что они не существуют". Это означает, что любой человек сам определяет, что существует и что не существует. То, что вы воспринимаете как истинное или хорошее, то и есть истинное или

хорошее. Такой подход называется **субъективизмом**, он делает вещи зависимыми от субъекта и потому что он делает субъект критерием бытия, истины и добра.

Сократ (470-399 до н.э.) был величайшим софистом, так как он решительно отвергал господство внешнего авторитета, традиции и прекрасно владел искусством спора. Но он был и противником софистов, потому что для него истина была важнее личного мнения. Сократ не признавал за свободною личностью права господствовать во имя своей субъективной воли. Согласно Сократу личность тогда будет достойной, когда будет жить по идее, общей и обязательной для всех и каждого. Воля личности должна быть направлена к цели высшего блага. Эту устремленность Сократа к постижению идеи развивает его выдающийся ученик Платон.

2. Онтология Платона (427-347 до н.э.)

Для Платона абсурдным было говорить, что бытие, истина и мораль означают то, что индивид пожелает. Это бы означало конец серьезных разговоров о том, что реально и нереально, истинно и ложно, всякие разговоры о моральной ответственности, похвале и осуждении. Нет, говорит Платон, наши понятия бытия, истины и добра - если они вообще что-либо значат – должны иметь корни в некоторой *объективной* (то есть независимой от индивидуального сознания) Реальности. Вне нашего сознания и вне нашего мира должен существовать иной мир.

Платон постулирует **два мира**:

- 1) видимый мир, мир чувственно воспринимаемых вещей (Становление), и
- 2) невидимый мир идей, который постигается только разумом (Бытие, т.е. подлинная реальность).

Вслед за Сократом Платон утверждает, что вещи, названные одним именем, имеют нечто общее, что составляет их сущность. Например, все смелые поступки имеют нечто общее, что делает их смелыми. Все столы имеют нечто общее, что делает их столами. Это общее Платон назвал идеей вещи.

Платон убежден, что любая материальная **вещь** чувственно воспринимаемого мира является тем, что она есть благодаря нематериальной **идее**, которая является ее сущностью. Любая вещь есть материальное воплощение идеи. Отдельных вещей, воплощающих идею, много, но идея одна. Не надо путать платоновские идеи с идеями в наших головах - платоновские идеи существуют объективно, т.е. независимо от нашего сознания и воли, в потустороннем мире (вне физического пространства и времени).

В отличие от материальных вещей, которые возникают, меняются и перестают существовать, идеи вечны. Идеи абсолютны или совершенны. Любая вещь, хотя и является воплощением идеи, несовершенна, потому что она материальна, изменчива.

Тех, кто отрицает существование мира идей - высшей реальности, недоступной зрению, слуху и осязанию - Платон сравнивает с пленниками в пещере. В пещере сидят пленники, прикованные цепью и не имеющие возможности повернуться. Через небольшое отверстие в пещеру проникает свет, и люди видят на стенах тени. И так как ничего, кроме этих теней, они видеть не в состоянии, им кажется, будто это и есть подлинные вещи. В действительности же

это только тени того, что находится за пределами пещеры. Подобно этим узникам мы принимаем за реальность то, что доступно нашим чувствам.

В онтологии Платона подлинная реальность - это нематериальные объективные идеи, а материальные вещи производны от идей, поэтому концепция Платона характеризуется как объективный идеализм.

Мир идей имеет иерархическую структуру: частные идеи подчинены более общим. На вершине иерархии - Единое. Единое не есть бытие, оно – выше бытия и является условием возможности бытия. Подобно тому, как вещи обретают свое существование через причастность к идеям, стоящих над ними, так и идеи обретают свое бытие благодаря Единому, которое находится над ними. Это очень близко к понятию Бога, как в западной, так и восточной традициях.

Единое Платон отождествляет с Благом. Поскольку причина, порождающая все сущее, является благом, то и все вещи, поскольку они причастны идеям, тоже являются благом. Из этого вытекает следствие: зло не реально.

3. Метафизика Аристотеля (384-322 до н.э.)

Критика Платона.

Платон был учеником Сократа и развивал его идеи. Аристотель был учеником Платона и развивал идеи Платона. Вместе с тем, Аристотель безжалостно критиковал теорию идей своего учителя и провозгласил свою теорию форм.

Главная проблема, по мнению Аристотеля, это проблема разделения двух миров. Платон поместил сущности вещей (идеи) в умопостигаемом мире и таким образом отделил их от вещей, сущностями которых они якобы являются. Объясняя отношение идей к вещам, Платон не предлагает строгого философского объяснения, а прибегает к метафорам "причастность" и "подражание". Например, стол является столом, потому что он «причастен» идее стола.

Аристотель, развивая учение Платона, преодолевает разрыв между миром идей и миром вещей. Сущность вещи находится в самой конкретной вещи. Познание должно быть обращено на чувственно воспринимаемые вещи. Подлинно реальный мир – это не потусторонний мир, а мир природы, в котором мы живем и который нам дан в чувственном опыте.

Учение о сущности

Согласно Аристотелю, сущность, или субстанция, отвечает на вопрос, что есть **данная конкретная** вещь. Сущность вещи - это то в ней, что устойчиво, независимо от обстоятельств, то, что делает вещь тем, что она есть, носитель всех ее свойств. Вещь может находиться в разных состояниях, в разных отношениях с другими вещами, иметь разные свойства в разное время, но сущность ее от этого не меняется.

Когда мы даем определение вещи, мы раскрываем ее сущность. Аристотель стремится определять сущность вещей через их род и видовое отличие, то есть через общее и особенное. Например, этот конкретный человек относится к виду человек, а родом для этого вида является живое существо.

Конкретная вещь (индивид) существует реально, но предметом науки является **общее**, а не единичное. В таком случае сущность – это скорее **вид**. Но существует ли общее реально?

Платон в этом не сомневался – общее в виде идей существует реально и самостоятельно в особом мире. Но ведь Аристотель отверг учение Платона о мире идей.

Аристотелю не удалось согласовать между собой эти две трактовки сущности. В средние века из этой двойственности аристотелевского учения возникло два направления в онтологии: номинализм и реализм.

Учение о четырех причинах.

Аристотель считал, что существует четыре причины, которые обуславливают существование вещи:

- 1) материальная причина – это та материя, из которой может быть сформирована вещь;
- 2) формальная причина - это сущность или форма вещи;
- 3) действующая причина, это то, что приводит вещь в движение.
- 4) целевая причина - цель, ради достижения которой создается вещь.

Например, материей для кувшина является глина, а формой - идея кувшина. Необходим также гончар, активное деятельное начало и цель, для чего создается вещь.

Материя есть возможность (потенция). Для того, чтобы из возможности возникло что-то действительное, материю должна ограничить **форма**, которая и превращает нечто лишь потенциальное в актуально сущее.

Телеология Аристотеля

Телеологией (от греческого слова Telos - конец, цель) называется представление, что все в мире движется к конечной цели, к совершенству.

Любая вещь представляет собой некую форму материи, которая движется, изменяется, как правило, целенаправленно: т.е. движение или изменение направлено на достижение, некоторого конечного результата, который один и тот же для всех представителей данного вида. Аристотель приводит следующие примеры: из желудей вырастают дубы, и ничто иное. Дети становятся взрослыми. Камни летят вниз, пока не достигнут состояния покоя на поверхности земли. Можно возразить: Желудь может быть съеден белкой, ребенок может погибнуть, не став взрослым и т.д. Следовательно, не все природные процессы целесообразны. Аристотель отвечает: все это случаи неестественного взаимодействия вещей с другими.

Бог как неподвижный перводвигатель

Каждая вещь стремится к достижению конечной цели. Конечной целью всех изменений всех вещей является Бог. Бог как совершенная сущность не содержит материи и потому не подвержен изменениям, вместе с тем он является причиной движения всего остального во вселенной.

Каким же образом Перводвигатель приводит все в движение, сам оставаясь недвижимым? Аристотель иллюстрирует это на следующем примере. Объектом нашего желания бывает нечто красивое и доброе, что привлекает наши желания без какого-либо усилия. Таким образом, исключительно из стремления к совершенству, весь мир находится в бесконечном движении, изменении и преобразовании.

Тема: Онтология (3). Проблема субстанции в философии Нового времени

1. Научная революция XVII в.
2. Дуализм Декарта
3. Материализм Т.Гоббса
4. Пантеизм Спинозы
5. Субъективный идеализм Беркли.

1. Научная революция XVII в.

Между эпохой средних веков и Новым временем был переходный период – эпоха Возрождения (XIV-XVI). Во всех областях культурной и общественной жизни происходил процесс **секуляризации** (освобождения от власти религии и церкви). Самостоятельность по отношению к церкви приобретают не только экономическая и политическая жизнь, но и философия, наука и искусство.

В XVII в. благодаря открытиям 4 великих мыслителей: Коперника (1473-1543), Галилея, Кеплера и Ньютона - происходит **научная революция**, радикально меняется понимание мира. Возникает новое естествознание, **наука в современном понимании**. Её отличает соединение теории, сформулированной с помощью математики (т.е. на языке алгебры и геометрии) с заранее спланированным экспериментом.

Научную революцию характеризуют 4 идеи:

- (1) важно понимать как устроен мир, эта идея была выражена английским философом Ф. Бэкон (1561-1626) в афоризме: «Знание – сила»;
- (2) для этого надо исследовать сам мир, а не читать Аристотеля или Священное писание;
- (3) самый плодотворный путь изучения мира – эксперимент (эту идею страстно пропагандировал Ф. Бэкон);
- (4) мир есть механическая система, которая может быть объяснена математически – эта идея была наиболее последовательно выражена Р. Декартом.

2. Дуализм Декарта

Рене Декарт (1596-1650) считается родоначальником философии Нового времени. Декарт – выдающийся ученый: он положил начало аналитической геометрии (ввел метод координат; ввел понятие переменной величины и функции; положил начало системе алгебраических обозначений); внес свой вклад в развитие физики, его интересовала также физиология (он ввел понятие рефлекторной дуги) и психология.

Декарт был разочарован всей предшествующей философией, поскольку она была противоречивой и запутанной. Декарт считал, что необходимо построить новую философию, т.е. новую систему знаний. Эти знания будут достоверными, если в их основу положить **абсолютно достоверные начала**. Для обнаружения таких начал он использует **метод сомнения**.

В чем суть его метода сомнения? Я буду подвергать сомнению все, что хоть сколько-нибудь сомнительно, и если что-то выдержит сомнение, то это и будет абсолютно достоверное знание, которое может служить основанием философии. В этом отношении он сравнивал себя с Архимедом, который сказал: Дайте мне точку опоры и я переверну весь мир! Декарт мог бы по аналогии сказать: Дайте мне хотя бы одно достоверное положение, и я построю на нем всю философию заново!

Декарт усиливает сомнение с помощью двух радикальных предположений – о сне и о злом демоне.

1-ое: Кто знает, может быть, я сейчас сплю. И все, что я вижу, мне только снится.

Допустим, что все, что я чувствую, мне просто снится, но ведь даже во сне $2 \times 2 = 4$.

2-ое: Кто знает, может быть, некий злой демон замыслил обманывать меня, и все, что я сейчас считаю истинным (например, $2 \times 2 = 4$), на самом деле ложно.

Конечно, это весьма странные предположения, но Декарту нужно найти абсолютно достоверное, несомненное начало, которое выдержит даже такие странные сомнения.

Подвергнув сомнению все свои знания, Декарт приходит к выводу, что он может сомневаться во всем, кроме одного: *Я мыслю, следовательно, я существую. Cogito ergo sum.*

Я существую как мыслящий дух, как ум. Любая попытка сомневаться в собственном существовании как мыслящем существе невозможна, потому что сомневаться и есть мыслить и быть.

Обратите внимание на то, что он предпочитает принять в качестве исходной реальности свои мысли, свое Я, а не объекты внешнего мира. Что существует? Абсолютно достоверно, что существую я.

Декарт принял Cogito ergo sum за первое начало своей философии. Оценивая то, как он пришел к выводу, что это положение абсолютно достоверно, Декарт замечает, что он руководствовался критерием ясности и отчетливости, или очевидности. Этот критерий Декарт принимает в качестве критерии истины.

Согласно Декарту в основе всего сущего две субстанции - материя и дух. Поэтому его учение характеризуют как **дуализм**. Согласно Декарту мир состоит из объектов двух видов:

во-1-х, **физические объекты** (их существование поддерживается материальной субстанцией), они существуют в пространстве и времени, состоят из мельчайших частиц.

во-2х, **нефизические умы**, или души (в их основе – духовной субстанцией) существуют только во времени, но не в пространстве. Поскольку

Материю Декарт отождествляет с природой. Атрибутом **материи** (т.е. необходимым свойством, без которого она не может существовать) является **протяженность**. Под протяженностью Декарт имеет в виду пространственные характеристики - материальное тело занимает определенное место в пространстве, обладает определенной формой и размерами. Основным атрибутом духовной субстанции является **мышление**.

Согласно Декарту **субстанция** - это вещь, которая для своего существования не нуждается ни в чем кроме самой себя. Субстанция в строгом смысле – это независимый ни от чего, самодостаточный создатель, Бог. Две другие субстанции – материя и дух – не зависят ни от чего, кроме Бога.

Декарт предлагает **радикально новую онтологию**, т.е. радикально новое понимание того, что реально существует. Средневековые схоласты, следуя за Аристотелем, потратили немало энергии, чтобы классифицировать природные явления на роды и виды, чтобы объяснить поведение той или иной вещи в терминах существенных признаков натурального вида, к которому относится эта вещь.

Декарт утверждает: вся вселенная состоит из единого протяженного материала, все природные явления должны быть объяснены **количественно**, в терминах размера, очертаний и движения их частей. Декарт сводит, редуцирует все **качественное** разнообразие природных явлений к материи и ее механическому движению. Такой взгляд называется **механицизмом**. Все в природе подчиняется механическим законам. Законы механики Декарт распространил и на объяснение живых объектов. Организм животного - это сложный механизм, автомат; всё, что в нем происходит, сводится к механическому взаимодействию его составных частей.

Из природы Декарт полностью изгоняет понятие **цели и целесообразности**, на котором основывалась вся аристотелевская физика. Цель не может быть причиной движения. Движение возникает в результате **толчка**, сообщаемого данному телу другим телом. Механическое движение передается от одного тела к другому и не исчезает из Вселенной. Природа - это гигантская механическая система. Первоначальный толчок ей придал Бог. Бог сотворил мир и сохраняет в материи то самое количество движения и покоя, какое вложил при его творении.

Психофизическая проблема

Согласно Декарту, человек - разумное живое существо, в котором соединяются две субстанции. Тело есть модус (проявление) материальной субстанции. Ум (душа) есть модус (проявление) духовной субстанции.

Как связаны между собой душа и тело, психическое и физическое? Могут ли душа и тело воздействовать друг на друга? Может ли душа быть причиной движения тела? Ответ кажется очевидным – да. Например, я решила поднять руку - и моя рука движется вверх. Но может ли нематериальная, нефизическая душа быть причиной физического движения?

Декарт допускает, что душа может быть причиной движения тела. Он предлагает следующее объяснение. Душа (или ум) находится в шишковидной железе (в эпифизе). **Душа** сама по себе не может порождать движения тела, поскольку душа нематериальна, но она может изменять направление движения жизненных духов (от мозга к мышцам), и таким образом влиять на тело. Впрочем, Декарт признает неудовлетворительность своего объяснения.

3. Материализм Гоббса (1588-1679)

Гоббс был знаком со многими лучшими учеными и математиками своего времени, включая Галилея. Он считал, что из их открытий следует вывод, что все вещи состоят из материальных частиц и что все изменения сводятся к движению. Отсюда главный принцип метафизики Гоббса: **всё есть тела в движении**. Движение есть переход из одного места в другое. Это материализм. Но как быть с психическими явлениями? Является ли мышление материей в движении? Гоббс отвечает: да. Как он это доказывает?

Психические события и телесные движения причинно связаны. А так как только телесные движения могут быть причинами других телесных движений, рассуждает Гоббс, то

психические процессы **должны** быть телесными. Гоббс утверждает, что в основе психической активности лежит **ощущение**, все другие психические явления (в том числе мышление) производны от него. В свою очередь, **ощущение есть материя в движении**. Ощущение, по мнению Гоббса, возникает следующим образом: Внешнее тело, или объект, давит на органы чувств. Это давление, продолженное внутрь посредством нервов до мозга, вызывает здесь сопротивление, или обратное давление. Так как это усилие направлено вовне, оно кажется нам чем-то находящимся снаружи. И это кажущееся люди называют ощущением.

Таким образом, внешнее телесное движение вызывает внутреннее телесное движение, которое и есть ощущение. Если внутреннее движение продолжается, когда внешнего объекта уже нет, то это **воображение** или **память**. **Мышление**, говорит Гоббс, это просто последовательность ощущений.

4. Пантеизм Спинозы (1632-1677)

Спиноза пытается преодолеть противоречия, которые возникли в метафизике Декарта: С одной стороны, Декарт настаивал на том, что материя и дух, будучи субстанциями, не нуждаются ни в чем для своего существования. А с другой стороны, он утверждает, что их существование поддерживается участием Бога.

Спиноза соединяет две субстанции в одну: существует **только одна** бесконечная субстанция - Бог. Бог как высшее начало для своего существования ни в чем не нуждается.

В отличие от иудаизма и христианства Спиноза считает, что Бог не вне мира, не отделён от него – он везде, во всем, как субстанция. Спиноза - пантеист: мир есть Бог, Бог есть мир. Бог – это сумма всего, что существует. Бог есть всё. Это реальность в целом, Природа. Не случайно Спинозу считали атеистом. Но Спиноза не был атеистом, он был **пантеистом**.

Если бы Бог не был всем, что существовало бы нечто такое, что не было бы Богом. Спиноза считал это ограничением божественной бесконечности. Сходным образом, если Бог есть то, что совершает или может совершить все, то он должен быть всем существующим. Не может быть так, чтобы нечто меньше целого совершало все совершающееся.

Поскольку существует только одна субстанция, то **мышление** и **протяжение** являются атрибутами не двух разных субстанций, как думал Декарт, а одной субстанции. Реальность можно назвать двумя именами в зависимости от того, как мы ее рассматриваем. Если мы мыслим реальность как протяженную, то нам следует называть ее "Природой". Если же мы мыслим ее как обладающую сознанием, то нам следует называть ее "Богом". "Бог" и "Природа" - два альтернативных термина, обозначающих одну и ту же единую субстанцию, которая одновременно обладает и ментальными (психическими) и физическими характеристиками.

Бесконечная субстанция бесконечна во всех отношениях - она имеет бесконечное число атрибутов. Поэтому мышление и протяжение не являются единственными атрибутами субстанции. Это единственные атрибуты, доступные для нас.

Спиноза отвергает тот картезианский взгляд, будто человек состоит из двух субстанций, одна из которых называется "душой", а другая - "телом". Человек есть часть субстанции, его можно мыслить и как душу, и как тело. Если нет двух субстанций, то не может и возникнуть

проблемы, как они могут каузально взаимодействовать. Душа и тело – это одна и та же вещь, мыслимая с разных точек зрения. Когда Спиноза говорит, что человеческое тело и душа соединены, то он имеет в виду, что они суть два аспекта человеческого существа.

Свобода воли согласно Спинозе является иллюзией. Все, что происходит, с необходимостью вытекает из природы Бога. Все было, есть и будет именно таким, каким должно быть. Человеку не вполне корректно говорить о себе, что это он двигает своим телом или мыслит свои мысли. Когда вы мыслите, на самом деле это мыслит Бог или Природа, наши действия в действительности являются действиями Бога или Природы.

Идеалисты могут попытаться причислить Спинозу к числу своих сторонников, делая акцент на атрибуте, называемом "мышление". Материалисты могут попытаться включить его в свой список, делая акцент на атрибуте "протяжение". Однако и то, и другое будет искажением учения Спинозы в целом. Спинозу называют **нейтральным монистом**, поскольку он тщательно избегает этих крайностей и пытается создать философию на основе субстанции, которая является **нейтральной** - не материя и не дух.

5. Субъективный идеализм Беркли (1685-1753)

Беркли утверждал, что вещи – это всего лишь комплексы наших ощущений. Многие современники считали его чудаком, даже сумасшедшим. Чтобы понять как рассуждает Беркли, необходимо рассмотреть взгляды его предшественника – **Джона Локка** (1632-1704).

Джон Локк различал первичные и вторичные качества вещей.

Первичные качества - это качества, которые присущи самим вещам и существует независимо от того, кто их воспринимает. К ним он относит протяженность, фигура, плотность, движение.

Вторичные качества - это качества, существование которых зависит от наблюдателя, иначе говоря, этих качеств не существует, если никто не воспринимает вещь - цвет, звук, фактура, вкус, запах.

Вторичные качества, в отличие от первичных, меняются от одного наблюдателя к другому и потому они относительны, они зависят от субъекта. То, что одному покажется горьким, другому - кислым. Напротив, форма, протяженность, фигура, плотность, движение являются тем, что они есть, независимо от воспринимающего.

Согласно Локку, между нашим ощущением первичного качества и самим этим качеством есть **сходство**. Например, форма зрительного образа яблока **сходна** с формой самого яблока. Между ощущением вторичного качества и объективными свойствами объекта сходства нет.

В противоположность Локку **Джордж Беркли (1685-1753)** утверждает: между первичными и вторичными качествами **нет различия**: не только вторичные, но и первичные качества субъективны. Как он это доказывает?

1) первичные и вторичные качества неотделимы друг от друга, первичные качества нельзя помыслить вне связи со вторичными, значит они так же субъективны. Например, цвет (вторичное качество) и форма (первичное качество).

2) не только вторичные качества, но и первичные качества относительны, меняются от одного наблюдателя к другому. Следовательно, первичные качества (форма, размер, движение) также субъективны.

Окружающие нас предметы - лишь устойчивые комбинации наших ощущений, эти комбинации мы и называем вещами, думая, что они существуют независимо от нас. Рассматривая яблоко, мы видим округлый предмет зеленоватого цвета с одного бока и красного - с другого бока. Мы ощущаем его кисло-сладкий вкус, приятный запах, тяжесть и пр. Все это - различные ощущения, мы говорим: это яблоко. Беркли отождествил свойства вещей с нашими ощущениями этих свойств. Все эти ощущения *существуют только в сознании* воспринимающего. Отсюда становятся понятными выражения Беркли: «Вещь есть устойчивая комбинация наших ощущений» и "Существовать - значит быть воспринимаемым". Беркли пытается убедить читателей, что это самый простой взгляд на вещи, соответствующий здравому смыслу.

Позиция Беркли по вопросу «Что есть подлинная реальность?» называется субъективный идеализм, поскольку для него подлинная реальность – это реальность сознания субъекта.

Проблема солипсизма

Если субъективный идеалист достаточно последователен, то он должен прийти к солипсизму. **Солипсизм** (от лат. solus -единственный, ipse - сам) - это философская точка зрения, согласно которой существует только одна вещь - Я. Все остальное, включая других людей, существует только в моем сознании. Солипсизм противоречит здравому смыслу.

Беркли пытается избежать солипсизма. Он признает реальность вещей вне сознания. Мы воспринимаем их, хотим мы этого или не хотим, они как бы навязаны нам извне. Какой выход находит Беркли? Все вещи существуют в уме. Это не значит, что все вещи существуют в нашем уме. Существует более могущественный ум - **Бог**. Только Бог как бесконечный ум способен воспринимать вещи непрерывно. Только в этом случае мы можем поверить, что все вещи существуют только в уме. И что вещи продолжают существовать, когда мы их не воспринимаем. Мы видим, что Беркли отступает на позицию объективного идеализма. Подлинная реальность – это Бог.

Заключение.

Итак, в философии XVII в. представлены 4 теории реальности:

- 1) Согласно **дуализму** существует две субстанции – материя и дух. Они не подчиняются законам физики и не состоят из частиц. Эта теория реальности представлена Декартом.
- 2) **Материализм**. Согласно этому взгляду существуют только физические объекты. Все психические явления - тоже физические явления. Этот теория реальности представлена Гоббсом.
- 3) **Идеализм**. Согласно идеализму существует только одна субстанция - дух. Так называемые физические вещи есть проявления ума (сознания субъекта или Бога). Эта теория представлена Беркли.
- 4) **Нейтральный монизм**. Согласно этому взгляду, существует только одна субстанция, эта субстанция не является ни материей, ни духом. Психические и физические свойства – это два аспекта одной и той же реальности, которая сама является нейтральной.

Тема: Онтология (4). Онтологические концепции XIX в.

1. Объективный идеализм Гегеля
2. Диалектический материализм
3. Эволюционное учение Г. Спенсера.
4. Философия жизни

До XIX в. мир рассматривался как неизменный. Изменения, конечно, происходят, но это циклические изменения, не возникает ничего принципиально нового. Природа, какой мы наблюдаем её сегодня, всегда была такой. В XIX в. в философии и естествознании набирает силу идея развития. В XIX в. концепции развития были предложены в философии Гегеля, в философии Маркса и Энгельса и в других.

1. Объективный идеализм Гегеля.

Идеализм - это теория реальности, согласно которой основой всего существующего является дух. Различают **субъективный** и **объективный идеализм**. Представитель субъективного идеализма Беркли утверждал, что физические объекты не существуют вне сознания воспринимающего субъекта. Представитель объективного идеализма Гегель думал, что физический мир должен пониматься как порождение мирового духа. Человеческие сознания выступают агентами или точками зрения мирового духа.

Философия Гегеля оказала огромное влияние на интеллектуальную жизнь XIX в. Сочинения Гегеля очень сложны для понимания.

Исходный пункт философии Гегеля - тождество бытия и мышления. Действительность есть порождение процесса мышления. Но под этим процессом мышления Гегель понимает не мышление человека, а некое независимый от человека процесс мирового мышления. В терминах Гегеля это процесс самопознания Абсолюта. Абсолют - это нечто мистическое, Гегель не поясняет, что это такое.

Мировое мышление происходит не вне мира, а в нем самом. Всё, что существует и всё что происходит, есть проявления процесса мирового мышления, саморазвития Абсолюта. Отсюда вытекает:

- мир разумен; «Всё действительное разумно, все разумное действительно»;
- мир логичен, т.е. существует и развивается по законам логики.

Диалектика

Развитие мира происходит по законам **диалектической** логики. Гегель противопоставляет диалектическую логику логике традиционной, которая запрещает противоречия в мышлении. Гегель считает, что именно противоречие движет миром и смешно говорить, что противоречия нельзя мыслить. Он подчеркивает наличие противоречия в каждом понятии. Способ мышления, который, в отличие от диалектики, избегает противоречий, Гегель называет метафизическим. Тем самым он придает слову "метафизика" новый смысл.

Гегель заимствовал термин "диалектика" у Платона, но придал ему более широкий смысл. У Платона диалектика - это метод постижения идей. Логический процесс начинается с того, что дается определение некоторому понятию, следующий шаг - обнаружение случая, который противоречит данному определению и отрицание исходного определения, третий шаг – дается новое определение. Но опять обнаруживается случай, противоречащий уже новому определению и т.д. В отличие от Платона Гегель понимает под диалектикой нечто большее, чем просто последовательность умственных действий человека. Для него диалектика - это последовательность развития мирового мышления, Абсолюта, а значит последовательность, в которой реально выстраиваются, происходят все события в мире.

Триада как схема развития

Основная форма мышления - понятие. Гегель отличает чистое понятие от понятий, которые существуют в человеческой голове, чистое понятие он отождествляет с сущностью вещей.

Каждое понятие (следовательно, и каждое явление в природе, истории и культуре) проходит через цикл, который описывается триадой:

тезис (утверждение) - **антитезис** (отрицание) - **синтез** (отрицание отрицания).

Тезис – это определение понятия, антитезис - обнаружение противоречия, отрицание этого определения, синтез означает и преодоление, и в то же время сохранение и тезиса, и антитезиса, но сохранение в некотором высшем единстве. Новое определение в свою очередь отрицается. Абсолют в своем развитии проходит различные стадии, все полнее и полнее раскрывая свое содержание.

Поскольку всё внутренне противоречиво, то нет ничего неизменного, неизбежен переход к новому понятию, что выразится в возникновении новых явлений действительности.

Заслугой Гегеля является то, что он распространил принцип развития на понимание мира. В мире все внутренне противоречиво, все меняется, нет ничего неизменного, развитие не имеет предела. Какую бы сферу действительности Гегель не рассматривал, везде он применяет этот метод.

Философская система Гегеля

Свою философскую систему Гегель строит по принципу триады. Вначале Абсолют развивается в самом себе. В философской системе Гегеля этой стадии соответствует **логика**. Здесь три ступени: учение о бытии, учение о сущности, учение о понятии. Затем Абсолют принимает форму природы. В Философии природы три ступени: механика, физика, органика. Философия природы - наиболее слабая часть его системы.

Далее мировая идея проявляется в форме истории общества и общественного сознания. Этому соответствует Философия духа, в ней три части: 1) в учении о субъективном духе Гегель рассматривает индивидуальное сознание, вопросы психологии и антропологии, 2) в учении об объективном духе - право, нравственность, государство; 3) в учении об абсолютном духе - искусство, религию, философию. Философская система самого Гегеля и есть та высшая точка, в которой завершается развитие Абсолюта. Такова система Гегеля. Она поражает энциклопедичностью, Гегель попытался объединить в систему все современные ему знания.

Отступления от диалектического метода

1) Природа по Гегелю есть окаменевший дух, она не развивается во времени. Эволюционистский взгляд на природу он объявил не представляющим ни малейшего интереса для мысли.

2) Поскольку Гегель строит систему, а система должна иметь заверченный вид, то возникает противоречие между его системой и методом. Развитие Абсолютной идеи завершается у Гегеля стадией философии, причем его собственная философская система дает окончательное абсолютное знание, что противоречит принципу развития.

3) Абсолютному знанию соответствует совершенное состояние общества, каковым он объявил современную ему прусскую конституционную монархию. Завершению развития Абсолюта соответствует конец истории.

2. Диалектический материализм

Общая характеристика

Диалектический материализм - это философия, созданная К. Марксом (1818-1883) при участии Ф.Энгельса (1820-1895). Сами они отмечали серьезное влияние, которое на них оказал Гегель. Под влиянием Фейербаха, который подверг критике гегелевскую философию они переходят на позиции материализма. Однако в отличие от Фейербаха они заимствуют гегелевский метод - диалектику. Отсюда название их философии - диалектический материализм. Марксистская философия развивалась в России Плехановым, Лениным и позднее советскими философами.

Маркс не занимался специально вопросами онтологии. "Философы лишь различным образом объясняли мир, а дело состоит в том, чтобы изменить его", - писал Маркс. Для понимания практических проблем общественной жизни он интенсивно занимается исследованиями в политической экономии. Свою экономическую теорию он излагает в работе "Капитал". Кроме того, он руководит деятельностью международного товарищества рабочих - Интернационалом. Вопросы философии стали одной из главных забот его ближайшего сподвижника - Энгельса.

Диалектика

Гегель впервые распространил точку зрения развития на все области действительности (и природу, и общество, и культуру). Он представил все происходящее в мире как моменты единого мирового процесса саморазвития абсолютной идеи. Гегель впервые сформулировал теорию развития, законы диалектики. Однако законы развития Гегель трактует как законы мышления.

Маркс и Энгельс перевернули философию Гегеля, поставили ее с головы на ноги - диалектически развивается материя, а мышление диалектично потому, что оно отражает диалектическое развитие материальной действительности.

Диалектика в их понимании - это учение о наиболее общих законах изменений и развития в природе, обществе и мышлении.

В книге "Анти-Дюринг" (1876-1878) Энгельс показывает, как проявляются законы и категории диалектики в неживой и живой природе, общественном развитии и духовном творчестве. В «Диалектике природы» Энгельс обосновывает мысль о том, что наука нуждается в диалектическом методе для объяснения происходящих в природе процессов.

Три закона диалектики

Согласно диалектике всякому развитию необходимо присущи характерные черты, которые выражаются в трех законах диалектики: закон единства и борьбы противоположностей, закон перехода количественных изменений в качественные, закон отрицания отрицания.

закон единства и борьбы противоположностей

Почему происходит развитие? Что является его источником? Вызывается ли развитие воздействием извне или источник изменения находится в самом изменяющемся объекте? Согласно диалектическому материализму главным источником развития объекта является борьба внутренне присущих объекту противоположных тенденций. Воздействия, производимые на объект извне, также оказывают влияния на его изменения, но эти влияния вторичны: и характер их воздействия зависит от внутренних процессов.

закон перехода количественных изменений в качественные

В какой форме происходит любой процесс развития? Происходит ли оно плавно, постепенно или же в нем наблюдаются скачки? Согласно диалектике, в процессе развития малозаметные непрерывные количественные изменения, постепенно накапливаясь, на определенном этапе достигают меры, что приводят к резкому скачкообразному изменению качества объекта.

Закон отрицания отрицания

Как возникает направленность, поступательность развития? Всякое явление, развиваясь до конца, превращается в свою противоположность, отрицается. Новое явление, противоположное первому, в свою очередь, превращается в противоположность. Поэтому отрицание отрицания есть как бы возвращение к исходному явлению. Завершается один цикл развития, начинается другой. Если бы циклы строго совпадали, мы бы имели движение по замкнутому кругу. Но циклы не совпадают, возвращение происходит, но на более высоком уровне, круг вытягивается в спираль, появляется направленность изменений.

Критика диалектики

Диалектическую концепцию часто критикуют за то, что она утверждает всеобщий характер законов диалектики, хотя они таковыми не являются. Особенно закон отрицания отрицания. Когда Энгельс приводит примеры проявления законов диалектики в природе, ему приходится искусственно подгонять сложные процессы под схему триады.

Несмотря на недостатки, диалектика как философская концепция развития все же верно схватывает некоторые всеобщие моменты развития, что подтверждается современной наукой, в частности синергетикой.

Тема: Онтология (5). Современная материалистическая картина мира и ее принципы

1. Принцип материализма.
2. Принцип детерминизма.
3. Принцип системности.
4. Принцип развития.

1. Принцип материализма

Согласно принципу материализма в мире нет ничего, кроме движущейся материи. Она никем не сотворена, и существует вечно. Все многообразные существующие предметы есть проявления материи. Любое явление можно объяснить естественными причинами. Материалисты отвергают всякие сверхъестественные силы, трансцендентальные сущности и пр. Последовательный материализм приводит к атеизму, отрицанию существования Бога.

В наши дни **материализм** часто называют **физикализмом**. Все, что существует, имеет физическую основу, и без этой физической основы не может существовать.

Понятие материи менялось в ходе истории. Поиски первоначала в ранней греческой философии привели к созданию теории Демокрита о бескачественных атомах, которые различаются лишь по величине, форме, положению, весу. Возвращение к атомизму произошло лишь в XVIII в.

Продолжением атомистической теории в философии и науке, начиная с XVIII в. становится вещественная концепция. В ней материя отождествляется с веществом. Это связано с развитием химии. В основе всякого *вещества* находятся сложные образования - *молекулы*, которые состоят из первичных, неделимых кирпичиков *химических элементов* - *атомов*. Атомы имеют определенные размеры и массу, по которой они отличаются друг от друга. Сам атом представлялся далее неделимым, неразложимым на части.

Однако такие представления о материи просуществовали недолго. В конце XIX в. в естествознании произошли крупнейшие открытия. 1895 г. – открытие лучей Рентгена. Этим открытием было опровергнуто свойство непроницаемости, считавшееся абсолютным свойством материи. 1896 г. – открытие естественной **радиоактивности** (Х-лучи) А. Беккерелем. Стало ясно, что свойство неделимости, считавшееся также абсолютным свойством материи, является относительным. Исследуя явление радиоактивности и структуру "Х-лучей", английский физик Дж. Томсон в 1897 г. открыл **электрон** – мельчайшую частицу отрицательного электричества с массой в 1840 раз меньше массы атома водорода. При этом математически было рассчитано, что с увеличением скорости масса его увеличивается.

Эти открытия противоречили старым механистическим представлениям о материи, ее видах, свойствах, строении, движении, и вызвали **кризис в физике** - необходимо было переосмыслить фундаментальные понятия и принципы, на которые она до сих пор опиралась, в частности понятие материи.

Кризис в физике был благополучно разрешен путем признания новых форм и видов материи. Возникли новые дисциплины, которые их исследуют. Прежде всего, специальная и общая теория относительности и квантовая механика. Первые две рассматривали формы материи, движущиеся со скоростями, близкими к скорости света, а квантовая механика рассматривала микромир и поведение микрочастиц в очень малых масштабах.

Уровни организации материи

Материя имеет сложную организацию. Любой материальный объект есть система и входит как элемент в вышестоящую систему, образующую новый *уровень организации*. Например, макротело можно рассматривать как определенную организацию молекул. Любая молекула тоже является системой, которая состоит из атомов и определенной связи между

ними. Атом также представляет собой системное целое - состоит из ядра и электронных оболочек. Строение материи можно представить как определенную иерархию этих уровней:

Уровни организации:



На определенном этапе развития Метагалактики, 3.5 млрд лет назад, в рамках нашей планеты, создаются условия для формирования из молекул неживой природы материальных носителей **жизни**. Как и неживая природа, жизнь имеет ряд уровней своей материальной организации. На определенном этапе развития в рамках биосферы, примерно 100 000 лет назад начинает развиваться особый тип материальной системы - **человеческое общество**. Здесь тоже возникают особые уровни - семья, социальные группы, общества (государства) и другие.

Объекты разных уровней иерархии исследуются разными научными дисциплинами. Каждая дисциплина выявляет законы, управляющие поведением объектов этого уровня.

Каждый объект более высокого уровня организации возникает в результате взаимодействия объектов нижележащего уровня, и обладают новыми свойствами, которых нет у составляющих его элементов. Например, молекула воды состоит из атома кислорода и двух атомов водорода. Но у воды появляются новые свойства, которых нет ни у водорода, ни у кислорода.

Возникает вопрос: можно ли вывести свойства объекта вышележащего уровня из свойств составляющих его объектов нижележащего уровня? Например, новые свойства воды из свойств водорода и кислорода? По этому вопросу возникли две крайние позиции: **редукционизм** и **эмерджентизм**.

Редукционизм отвечает: да, все свойства могут быть объяснены из взаимодействия элементов нижележащего уровня. Например, зная законы движения частиц, можно предсказать температуру плавления или кипения данного химического соединения. Большая часть химии была сведена (редуцирована) таким образом к физике.

Эмерджентизм отвечает: нет, новые свойства объекта в принципе невозможно вывести, объяснить, предсказать из свойств объектов нижележащего уровня.

В современной науке преобладает поиск редуктивных объяснений сложных явлений, поиск механизмов, порождающих эти явления (снизу-вверх). Однако растет понимание того, что необходимо учитывать и обратное воздействие характера организации объекта более высокого уровня на поведение составляющих его элементов (сверху-вниз).

2. Принцип детерминизма.

Детерминизм - это учение о причинной обусловленности любого явления предшествующими явлениями. Детерминизм отрицает существование беспричинных явлений. Древнегреческий философ - атомист Левкипп в 5 в. до н.э. утверждал: "Ни одна вещь не возникает беспричинно, но все возникает на каком-нибудь основании и в силу необходимости". Это первая в истории западной философии формулировка принципа детерминизма.

Причинная обусловленность выражается с помощью **категорий причины и следствия**. *Причина* - это явление, которое при наличии определенных условий с необходимостью порождает другое явление, *следствие*. Причина не просто *предшествует* следствию во времени, она *порождает* следствие, вызывает его к жизни. При наличии определенных условий равная причина с *необходимостью* порождает равное следствие. Причинная связь является упорядоченной, подчиняется закону.

Закон - это объективная, всеобщая, необходимая, повторяющаяся связь явлений. **Необходимость** определяют как неизбежность, как невозможность быть иначе. **Случайность** - то, что произошло, существует, но могло и не произойти, не существовать.

В Новое время представления о причинности основывались на **классической механике**. Исходной задачей классической механики является определение траектории движения макротела под действием приложенных к нему внешних сил. Задача имеет **однозначное** решение. Отсюда представление о том, что, **связь между причиной и следствием** является строго **однозначной** (одна причина в конкретных условиях **необходимо** порождает лишь одно следствие).

Если это верно, то случайных явлений нет. Случайные явления либо беспричинны – но тогда мы нарушаем принцип детерминизма. Либо они причинно обусловлены, но тогда они вовсе не случайны, так как причина и следствие всегда связаны необходимо. Следовательно, случайных явлений нет, есть явления, причины которых мы не знаем.

Наиболее ярко такая точка зрения была сформулирована французским физиком и математиком **Лапласом** (1749-1827). Он утверждал, что если бы мы знали значение координат и импульсов всех частиц во вселенной в данный момент времени, то мы могли бы однозначно определить ее состояние в любой момент прошлого и в любой момент будущего.

Механистический детерминизм приводит к **отрицанию свободы воли и фатализму**. Согласно **фатализму** каждое событие и каждый человеческий поступок есть неизбежная реализация изначального предопределения, исключающего свободный выбор и случайность. Невозможно было никак избежать того, что произошло. Невозможно повлиять на то, что произойдет в будущем, потому что произойдет то, что должно произойти, будущее однозначно предопределено.

Индетерминизм - это отрицание всеобщего характера причинности, признание существования беспричинных явлений (в крайних формах - отрицание причинной обусловленности вообще).

Диалектический материализм утверждает, что необходимость и случайность, хоть и противоположны, но взаимосвязаны. По мнению Энгельса, **случайность есть дополнение и форма проявления необходимости**. Например, если бросить игральную кость, то она неизбежно выпадет одной из сторон - это необходимость. А какой именно из сторон - это случайность.

Механистический (лапласовский) детерминизм толкует изменение как реализацию **одной** единственной возможности. С точки зрения современной науки в критических точках развития существует целый **спектр возможностей**, из которых в действительность превращается одна. Которая из них станет действительностью, может зависеть от случайности. Поэтому развитие не имеет однозначно определенного, фатального характера. Современный

Различают динамические и статистические законы. **Динамический закон** - это такая связь состояний системы, при которой данное её состояние однозначно определяет все ее последующие состояния; в силу этого знание изначальных условий дает возможность однозначно предсказать дальнейшее развитие системы. Динамический закон действует в автономных, мало зависящих от внешних воздействий системах с относительно небольшим числом элементов. Например, движение планет в Солнечной системе.

Статистический закон - это связь, при которой данное состояние системы определяет ее последующие состояния не однозначно, а лишь с определенной вероятностью. Для количественной оценки возможности в науке выработано понятие **вероятности**.

Отсутствие однозначной предсказуемости трактуется в науке по-разному. Одни видят в этом крах **принципа детерминизма**, другие считают, что неоднозначность свидетельствует о неполноте знаний. Бельгийский физик русского происхождения И. Пригожин считал, что новые достижения в области физики и математики, связанные с хаосом и неустойчивостью, свидетельствуют не в пользу детерминизма. Российский математик С. Курдюмов возражает Пригожину: существование непредсказуемых явлений не означает, что детерминизм неверен и должен быть полностью отброшен. Например, у сложных систем действительно существует множество путей развития. По какому пути пойдет развитие нестабильной системы, зависит от случайности. Но количество возможных путей не бесконечное, а строго определенное.

Таким образом, необходимо различать **механистический** детерминизм (доминировавший в XVII-XIX вв.) и современный **вероятностный** детерминизм (учитывающий открытия в физике XX в.).

3. Принцип системности

Идея системности лежит в основе современных научных представлений о мире.

Система - это множество упорядоченно взаимодействующих элементов. Отличительным признаком систем является **системный эффект**, или *эффект целостности*, о котором было известно уже в древности. Еще Аристотель заметил, что целое всегда есть нечто большее, чем просто сумма его частей. У целого появляются свойства, которых нет у частей. Я уже приводила пример с молекулой воды - воде присущи такие свойства, которых нет у составляющих ее частей. Целое зависит от своих частей. И наоборот, свойства частей зависят от целого -

входящие в молекулу атомы движутся, притягиваются и отталкиваются при химических взаимодействиях в соответствии с общей конфигурацией молекулы как целого.

Механицизм полностью игнорирует эффект целостности, сводит целое к сумме свойств частей. Как реакция на примитивность механицизма возникает **холизм**. Согласно **холизму** целое выполняет управляющую роль по отношению к частям, целое имеет самостоятельное бытие, это некая нематериальная сила. **Виталисты** считали, множество элементов живого организма приводится в согласованное организованное целое благодаря наличию в организме **нематериальной** силы. Виталист Г. Дриш назвал эту силу энтелехией, Клод Бернар - руководящей силой.

Причиной эффекта целостности является его **организация**, т.е. наличие системообразующих связей, скрепляющих элементы системы в одно целое. Чем сильнее эти связи, тем больше целостность системы. Не любая совокупность объектов можно считать системой. Например, груда камней или случайное скопление людей на улице. Системой называют не любое множество взаимодействующих элементов, а множество **упорядоченно взаимодействующих** элементов, благодаря чему и возникает эффект целостности.

Наиболее высокоорганизованными являются **саморегулирующиеся** системы или **системы с обратной связью**. Благодаря обратной связи поведение такой системы постоянно приводится в соответствие с изменяющимися внешними условиями. Примером наиболее высокоорганизованных систем являются **живые организмы**.

3. Принцип развития

В **древности** не существовало представления о развитии. Древние считали, что все в мире повторяется, возвращается на круги своя. В этом великом круговороте не возникает ничего принципиально нового. В Ветхом Завете: "Что было, то и будет; и что делалось, то и будет делаться, и нет ничего нового под солнцем. Бывает нечто, о чем говорят: смотри, вот это новое, но это было уже в веках, бывших прежде нас".

Средневековая христианская мысль преодолевает цикличность античной модели ожиданием царства Божьего на земле, пришествия мессии, она устремлена в будущее, возникает представление о **направленности** событий.

Научные открытия XVII вв. нанесли чувствительный удар авторитету богословия в естественнонаучных вопросах. Но они ничего не говорили о происходящем в природе возникновении принципиально **новых** объектов. Ученые и философы были уверены в том, что мироздание, Земля и все, что на ней есть, сегодня в точности такие же, какими они были в самом отдаленном прошлом.

Идея развития утверждается прежде всего во взглядах на общество. В эпоху Просвещения (XVIII в.) была выдвинута идея **исторического прогресса**. Постепенно идея развития утверждается и в естествознании. Переломную роль здесь сыграло создание **научной космологии** и **теории эволюции** в биологии и геологии.

Развитие - это последовательность необратимых направленных качественных изменений объекта. **Необратимое** изменение - это такое изменение организации объекта, которое делает невозможным его возвращение к прежнему состоянию. (В отличие от циклических изменений). **Качественные** изменения предполагает появление принципиально **нового**. Качественные изменения развивающегося объекта не беспорядочны, они имеют

определенную тенденцию, направленность. В результате необратимых качественных изменений система все больше отклоняется от первоначального состояния.

Можно говорить о двух **направлениях**, тенденциях развития: **восходящем** и **нисходящем**. **Восходящая** тенденция – это усложнение структуры, повышение уровня организации, уменьшение энтропии (энтропия – это мера беспорядка системы).

Нисходящая тенденция – наоборот, упрощение структуры, дезорганизация, деградация, нарастание энтропии. Любая **конкретная** система имеет свою историю, у которой есть начало и конец. В этой истории жизнь системы после ее рождения идет сначала по **восходящей** линии до какого-то высшего уровня организации, а затем – по **нисходящей** линии.

Понятие **развития** в литературе используется в двух значениях. В **широком** значении понятие развития охватывает весь жизненный цикл системы (и в этом случае говорят о восходящем и нисходящем ее развитии). А под развитием в **узком** значении понимают только восходящую ветвь эволюции (и тогда нисходящую ветвь противопоставляют развитию как упадок и деградацию).

Иногда восходящую ветвь характеризуют как **прогресс**, а нисходящую – как **регресс**. Понятия «прогресс» и «регресс» выражают **оценку** изменений системы с точки зрения их соответствия некоторой цели (что особенно заметно, когда говорят об изменениях в обществе). То, что способствует приближению к цели, – прогрессивно, а то, что удаляет от нее, – регрессивно. Следовательно, эти понятия относительные, зависящие от целей и ценностей, которым, по мнению того или иного субъекта, система должна служить. Чаще всего на каждой стадии эволюции какие-то изменения (не обязательно повышающие уровень организации) оцениваются как прогрессивные, а какие-то (не обязательно понижающие уровень организации) – как регрессивные.

В современной науке принцип развития мира в целом реализуется в концепции **глобальной эволюции**. В XIX в. Вселенная рассматривалась как закрытая, изолированная система. Процесс развития любой изолированной системы предопределен вторым началом классической термодинамики: любые события в этой системе сопровождаются переходом высших форм энергии в тепловую, которая равномерно распределяется между элементами системы. Ранее случайно возникшие упорядоченности разрушаются, и в конечном счете система приходит в самое простое состояние – состояние равновесия, которое можно назвать хаосом. Таким образом, процесс развития Вселенной – это процесс деградации.

Однако такому представлению о направленности мировых процессов противоречит факт биологической эволюции: со временем происходит непрерывное **усложнение организации и рост разнообразия**, а не нарастание хаоса и однородности.

Это противоречие было использовано современными креационистами в поддержку догмата божественного творения: естественным путем системы развиваются в сторону низшего порядка, деградируют. Чтобы система развивалась в сторону усложнения порядка, в то время как во всей вселенной порядок в целом ухудшается, необходима заранее составленная программа. Кем составлена программа? Ответ очевиден.

В 20-е годы XX в. в науке возникает модель **Развивающейся Вселенной**. Такая Вселенная предстает как **открытая** (неизолированная) система, она обменивается энергией и веществом с вакуумом, который следует рассматривать в качестве ее внешней среды.

Космологам удалось реконструировать **исторический путь**, пройденный Вселенной, начиная с гипотетического **Большого Взрыва**, который произошел 13,7 млрд лет назад. В развитии Вселенной наблюдается, помимо разрушительной, и созидательная тенденция. Как возможно усложнение организации, которое наблюдается во Вселенной?

В 70-е годы XX в. был открыт феномен **самоорганизации материи**. Оказалось, что не только живые системы способны поддерживать случайно возникшие упорядоченные состояния. То же самое может происходить и с неживыми объектами. Ученые обнаружили, что при значительном удалении от равновесия физические и химические системы **самопроизвольно спонтанно** образуют **новые структуры**. Как пишет И. Пригожин, вопреки законам классической термодинамики энтропия не только не увеличивается, но возникает новый порядок. В качестве примера он приводит т.н. **химические часы** – химический процесс, в ходе которого раствор периодически меняет свою окраску с голубой на красную. В неравновесной системе могут иметь место уникальные события и флуктуации, способствующие этим событиям, а также повышение ее чувствительности к внешнему миру и, наконец, возникает историческая перспектива, т.е. возможность появления других, более совершенных, форм организации.

Самоорганизующиеся системы удовлетворяют следующим требованиям:

1) открытость, что обеспечивает системе приток энергии, необходимой для перехода в качественно новое состояние; 2) достижение системой состояния сильной неравновесности, при котором она теряет устойчивость; 3) выход из критической ситуации скачком в одно из возможных устойчивых состояний.

Развитие неравновесных систем характеризуется двумя этапами. Вначале наблюдается относительно продолжительный эволюционный этап, когда качественное состояние системы не изменяется. Но из-за изменений внешних условий или из-за нарастания внутренних противоречий система переходит в крайне неустойчивое состояние. Находиться в критическом состоянии долгое время система не может. Начинается второй, относительно короткий этап ее скачкообразного перехода в новое устойчивое состояние. У сложных систем существует потенциальная возможность перехода в одно из нескольких возможных новых устойчивых состояний. Такое разветвление пути развития системы называют точкой **бифуркации**. В какое из возможных конечных состояний совершится переход – дело случая. В точке бифуркации возникают многочисленные флуктуации (случайные отклонения величин от их среднего значения), и одна из них случайно инициирует переход системы в новое устойчивое положение. Однако после того как переход совершился, возврата назад нет. С этого состояния начинается новый этап эволюционного развития вплоть до следующей точки бифуркации. Сам скачкообразный переход – это коллективный процесс, при котором составляющие систему элементы, поведение которых до этого было хаотичным, в критической точке обнаруживают способность действовать организованно и взаимосвязано.

Возникло новое научное направление, которое разрабатывает теоретическое описание самоорганизации любых неравновесных систем – **синергетика**.

С развитием теории самоорганизации систем появилась перспектива объяснения возникновения принципиально нового в ходе эволюции на основе анализа лишь естественных

факторов. Даже таких спорных моментов эволюции как возникновение жизни из неживой материи, сознания из живой материи.

Тема: Теория познания (1). Проблема обоснования знания

1. Проблема обоснования знания, скептицизм и фундаментализм.
2. Рационализм (Платон, Декарт, Спиноза, Лейбниц)
3. Эмпиризм (Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Джон Локк, Д. Юм)
4. Скептицизм Юма.
5. Теория познания И.Канта
6. Теория познания диалектического материализма.

1. Проблема обоснования знания.

Теория познания - раздел философии, который изучает то, как мы получаем знание, каковы основания и границы нашего знания, достоверно ли человеческое знание. По-другому этот раздел называют эпистемология (от греч. слова *episteme* - знание) или гносеология – (от греч. слова *gnosis*) - знание.

Почему возникает необходимость обоснования знания?

Уже в древности философы различали знание и мнение, и ставили знание выше простого мнения, поскольку оно достоверно, истинно. Однако уже античные скептики поставили под вопрос возможность достоверного знания. Скептицизм – 1) это сомнение в возможности достоверного, истинного знания; 2) философская школа, основанная Пирроном в III в. до н.э.

Фактически первыми скептиками были софисты, которые считали, что все знания относительно и субъективны, абсолютного и объективного знания не может быть вообще. Знаменитое изречение софиста Протагора (481-411 гг. до н.э.) «Человек есть мера всех вещей» в контексте теории познания можно истолковать так: каждый человек сам решает, что истинно, а что ложно.

Скептик **Пиррон** (III в. до н.э.) призывал воздерживаться от суждений, поскольку мы не можем знать, каковы вещи на самом деле.

Возникла необходимость дать ответ на вызов скептиков. Ответ Платона: хотя мнение может оказаться истинным, знание все же отличается от мнения тем, что знание имеет обоснование.

Обоснование знания мыслилось следующим образом. 1) Прежде всего, требовалось выяснить, что представляют собой фундаментальные основания знания. Они должны были быть абсолютно достоверными и надежными. 2) затем надо было показать, как из них могут быть выведены все научные знания. Если фундамент выбран правильно, здание не рухнет. Такое представление называется **фундаментализмом**.

По вопросу, что является такой основой достоверного знания, в философии Нового времени сложились два философских направления - **рационализм** и **эмпиризм**. В рационализме за основу достоверного знания принимаются идеи разума, а методом выведения нового знания –

дедукция. В эмпиризме за основу принимаются данные непосредственного чувственного опыта (ощущения), а методом – **индукция.**

2. Рационализм

Согласно рационализму чувства не могут служить фундаментом знания, поскольку они нас часто обманывают. Например, Солнце нам кажется небольшого размера, но разум говорит нам, что на самом деле это не так. А потому фундамент знаний - в разуме. В нем от рождения заложены идеи, которые абсолютно достоверны. Представители рационализма в философии Нового времени: Декарт, Спиноза, Лейбниц. Истоки рационализма восходят к античности – к Пармениду и Платону.

Рационализм Декарт

Декарт - представитель рационализма **Нового времени.** По мнению Декарта к познанию вещей можно прийти только двумя действиями разума: 1) интуицией и 2) дедукцией.

Интуиция позволяет обнаружить в уме **врожденные идеи.** Декарт пишет: «Каждый может усмотреть умом, что он существует, что он мыслит, что треугольник ограничен только тремя линиями, а шар - единственной поверхностью и тому подобные вещи».

От интуитивно познанных идей, истинность которых очевидна, можно логически вывести другие идеи, истинность которых не очевидны. Но которые необходимо будут истинными, если в процессе логического вывода не были допущены ошибки. Образцом познания для Декарта является *геометрия*, в которой из аксиом выводятся остальные знания.

Таким образом, в конечном счете, источником любого знания является врожденные идеи разума. Согласно Декарту Бог вложил в наш разум такие правильные идеи, Бог не может быть обманщиком. Эти идеи отражают разумный порядок Универсума, что позволяет нам познавать мир. Спиноза, другой представитель рационализма Нового времени, писал: "Порядок и связь идей в разуме тот же, что и порядок и связь вещей". Знания, которые мы получаем с помощью логического рассуждения, являются истинными именно потому, что структура разума соответствует структуре бытия.

3. Эмпиризм

Главный принцип эмпиризма - всё наше знание производно от нашего чувственного опыта (от греч. слова *empeiria* эмпейрия - опыт). Представителями эмпиризма в философии Нового времени были английские философы Ф. Бэкон, Т. Гоббс, Джон Локк, Д. Юм.

Теория познания Локка

Д. Локк утверждает: не существует врожденных идей. Все идеи и понятия возникают из опыта, в процессе взаимодействия человека с внешним миром. "Нет ничего в разуме, чего первоначально не было бы в чувствах".

Локк использует старинное представление о душе как чистой доске - *tabula rasa*. Человек рождается на свет без всяких идей. Душа новорожденного подобна чистой доске, на которой лишь с течением времени появляются различные записи.

По мнению Локка, процесс познания складывается из двух ступеней (чувственной и рациональной). На **первой** ступени предметы внешнего мира, действуя на органы чувств человека, вызывают у него ощущения (Локк называет их *простыми идеями*). Например, идеи

цвета, звука, протяжения, движения. На **второй** стадии, стадии рефлексии, ум обрабатывает простые идеи, он комбинирует их, производит с ними операции:

- 1) соединяя несколько простых идей в одну, ум формирует *сложные идеи* (например, Вселенная);
- 2) сопоставляя две идеи, ум приобретает *идеи отношений* (например, отношение целое и часть);
- 3) обособляя идею от всех других идей, сопутствующих ей в действительности (это действие называется абстрагированием), ум образует *общие идеи* (например, красота).

Разум получает материал для создания идей исключительно из опыта. Самостоятельно создать идею ум не может.

Критика эмпиризма

Эмпирик Локк критикует теорию врожденных идей рационалиста Декарта. В свою очередь теория познания Локка подвергается критике со стороны рационалиста Лейбница. Лейбниц возражает Локку: Если все наши знания из опыта, то как же мы можем знать всеобщие и необходимые законы природы? Например, закон тяготения: «все тела притягиваются друг к другу». Это утверждение имеет всеобщий характер, потому что оно относится ко всем телам. Оно имеет необходимый характер, потому что в нем утверждается, что тела не могут не притягиваться. Но ведь наш опыт ограничен. Можем ли мы проверить все тела? Можно ли на основе ограниченного опыта устанавливать всеобщие и необходимые законы? Лейбниц, как и другие рационалисты считал, что всеобщие и необходимые истины должны извлекаться не из чувственного опыта, а из разума. Разум приходит к ним чисто логическим путем, не обращаясь к чувственному опыту. Это возможно потому, что структура мышления соответствует структуре бытия.

4. Скептицизм Д.Юма (1711 - 1776)

В XVIII в. скептицизм вновь обретает силу благодаря шотландскому философу Дэвиду Юму. По вопросу об источнике всех наших знаний Юм стоит на позиции эмпиризма, он пишет: "...все наши идеи суть не что иное как **копии** наших **впечатлений**...мы не можем мыслить что-либо, чего предварительно не воспринимали с помощью внешних чувств или же внутреннего чувства...". У нас нет иных знаний о мире, кроме тех, которые производны от наших впечатлений.

Что вызывает в нас различные впечатления? Материалисты убеждены в том, что впечатления в нас возникают под воздействием вещей объективного мира. Субъективный идеалист Беркли доказывал, что все вещи существуют только в нашем уме. Так существует ли объективный мир, который вызывает в нас впечатления? Юм воздерживается от суждения по этому вопросу как настоящий скептик, считая этот вопрос неразрешимым. Единственная доступная нам реальность – это поток наших впечатлений (феноменов). Такая позиция называется **феноменализм**. Феноменализм отрицает возможность познания ненаблюдаемой сущности вещей и требует ограничиться только описанием наблюдаемых феноменов.

Юм ставит под сомнение существование Я, с которым принято связывать все наши впечатления, воспоминания и эмоции. Согласно Юму любая идея порождена некоторым впечатлением. Если идея нашего Я порождается некоторым впечатлением, то оно должно оставаться неизменным в течение всей нашей жизни. Но нет такого впечатления, которое было

бы постоянным и неизменным. Далее Юм пишет: когда я вникаю в нечто, именуемое моим Я, я всегда наталкиваюсь на то или иное впечатление – холода или тепла, света или тени, любви или ненависти, печали и радости. Я никак не могу уловить свое Я как нечто, существующее помимо восприятий. Если мы не ощущаем свое Я. То мы не можем быть уверенными в его существовании.

Аналогичным образом Юм поставил под сомнение существование **причинно-следственных связей**. Что мы фактически воспринимаем в опыте, принимая это за причинную связь? Какое впечатление соответствует идее необходимой связи между причиной и действием? Например, толчок, производимый одним бильярдным шаром, сопровождается движением второго. Что мы видим? Мы видим определенную последовательность событий: одно событие сменяет другое, но мы не видим того, что второе событие не могло не произойти, мы не видим причинной (необходимой) связи между ними. Если у нас нет впечатления причинной связи, то у нас нет оснований утверждать, что она действительно существует. Юм полагал, что невозможно доказать, что между явлениями существует причинно-следственная связь.

Однако идея причинной связи в нашем уме все-таки есть. Каков же ее источник? Юм считает источником этой идеи привычку. Когда мы наблюдаем ряд сходных примеров, наш ум в силу привычки склонен при возникновении одного явления ожидать то явление, которое его обычно сопровождает. Однако привычка не гарантирует, что в следующий раз будет то же явление, которое его обычно сопровождало. Связь, основанная на привычке, существует только в нашем уме.

Скептицизм Юма подрывает основы науки. Наука стремится познать объективные причинные связи и законы. Эмпирики заявляли, что единственная цель науки – с помощью индуктивного обобщения установить законы природы, которые помогут предсказывать будущее. Но Юм ставит это под сомнение. Юм обратил внимание на то, что предсказания будущего на основе прошлого опыта опираются на принцип, что будущее будет сходно с прошлым. Но этот принцип не может быть обоснован. Конечно, мы много раз наблюдали в прошлом, что наши предсказания на основе прошлого опыта оказывались верными, но мы не можем предсказать, что так же будет и в будущем. Такое предсказание само предполагает принцип, который мы хотим обосновать. Получается порочный круг.

5. Иммануил Кант (1724-1804)

Ни эмпиризм, ни рационализм не могли удовлетворительно объяснить возможность научного познания, познания всеобщих и необходимых законов природы. **Эмпиризм** не мог этого сделать из-за проблемы индукции. Из единичных фактов можно получить индуктивное обобщение. Но наш опыт ограничен, а потому он не может дать строгой всеобщности. Таким образом, эмпиризм не может объяснить всеобщий и необходимый характер законов науки. Кроме того, эмпиризм не мог объяснить, почему математические выводы, которые делаются без опоры на опыт, применимы и весьма плодотворны при описании природных явлений.

Необходимый характер математически сформулированных законов природы мог объяснить **рационализм**. Но он опирался на сильную *теологическую* предпосылку: Бог сотворил мир по точным и гармоничным математическим принципам, а потом вложил эти

принципы в умы людей, чтобы они могли адекватно познать Вселенную. Именно эти доопытные принципы, заложенные Богом в умах людей, позволяют людям адекватно познать Вселенную.

Кант ставит перед собой задачу – объяснить, как возможна наука, как возможно всеобщее и необходимое знание.

Кант попытался осуществить синтез эмпиризма и рационализма, удержав в этом синтезе истину каждого из них и отклонив то, что, на его взгляд, оказалось в них ложным. Кант соглашается с эмпириками в том, что область нашего знания ограничена сферой возможного опыта, но отклоняет их идею о разуме как о чистой доске, на которой лишь природа пишет свои письма. Идею рационалистов о существовании врожденных идей он преобразует: вместо врожденных идей Кант вводит понятие об **априорных формах** созерцания и рассудка (**a priori** – до опыта существующие в нашем сознании). Эти формы характеризуют структуру нашего сознания. Именно в этих априорных формах восприятия и мышления мы воспринимаем и осмысливаем каждую вещь в мире.

Как происходит процесс познания, по мнению Канта? Сильно упрощая, можно представить это в виде схемы:

Познавательные способности	Априорные формы	Результат
1. Чувственное созерцание	Пространство и время	Явления опыта
2. Рассудок	12 категорий	всеобщее и необходимое знание
3. Разум	3 идеи	Систематизация знаний

На этапе чувственного созерцания вещи внешнего мира воздействуют на наши органы чувств и вызывают у нас ощущения. Ощущения упорядочиваются с помощью априорных форм чувственного созерцания – *пространство и время*, в результате этого возникают **явления опыта**. Обратите внимание: пространство и время – это не объективные характеристики вещей внешнего мира, а формы нашего восприятия вещей внешнего мира.

На следующей стадии познания явления опыта являются предметом деятельности для рассудка. **Рассудок** – это способность составлять суждение. Рассудок подводит явления опыта под априорные категории и таким образом осуществляет синтез явлений, получает знание, которое имеет всеобщий и необходимый характер. Кант выделяет 12 категорий (бытие – небытие, возможность – невозможность, причинность и зависимость, необходимость – случайность и др.). Подводя явления опыта под ту или иную пару категорий, мы осмысливаем явления опыта. Но под какую из категорий подвести? Для этого в рассудке существует способность *продуктивного воображения*. С помощью воображения рассудок конструирует, синтезирует, моделирует объекты.

Кант считал, что он совершил в эпистемологии **революцию**, подобную той, которую совершил в астрономии **Коперник**. Не знания соответствуют вещам, а наоборот, вещи соответствуют знаниям. Такие идеи как "субстанция", "причинность" и т.п. действительно нельзя получить из опыта. В этом Юм был прав. Это априорные категории. Но Юм ошибался, отрицая их всеобщий и необходимый характер. Мы можем осмысливать опыт только в этих

априорных категориях. Поэтому знание, построенное с помощью этих категорий, имеет всеобщий и необходимый характер.

За такое обоснование научного знания Канту пришлось заплатить высокую цену. Одно из следствий априоризма: мы можем знать вещи только такими, какими нам позволяют их воспринимать и осмысливать наши априорные формы, т.е. мы можем познавать только «вещи-для-нас». Каковы же вещи сами по себе, мы не знаем и в принципе знать не можем. **Вещь-в-себе** не познаваема. Таким образом, стремясь обосновать возможность научного знания, Кант приходит к выводу о том, что существуют принципиальные пределы человеческого познания. Отрицание возможностей познания (полное или частичное) называется **агностицизм**.

Фундаментализм был господствующим умонастроением классической и современной западной философии практически до середины XX в. Однако найти абсолютно надежную основу знаний так и не удалось.

6. Теория познания диалектического материализма.

Маркс впервые в истории философии связал познание с практикой. Под практикой понимается материальное воздействие материального субъекта на материальные объекты. Практика является той основой, из которой вырастает познание. Пассивно созерцая предмет, невозможно обнаружить его сущность. Что люди знали бы о растениях, если бы не занимались земледелием? О болезнях, если бы не пытались их лечить. Известно, что геометрия возникла в период становления земледелия из потребности измерять земельные участки. Астрономия - из потребностей мореплавания.

На определенном этапе человеческой истории познание выделилось из общественной практики как самостоятельный вид деятельности, но связи с практикой отнюдь не потеряло. И сегодня любая теория обретает вес, находя связь с практикой.

По поводу агностиков Юма и Канта, Энгельс писал, что самое решительное опровержение агностицизма заключается в практике:

"Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой вещи в себе приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими "вещами в себе", пока органическая химия не стала изготавливать их одно за другим, тем самым "вещь в себе" превращалась в вещь для нас, как например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя".

Таким образом, диалектический материализм утверждает, что мир познаваем и отвергает агностицизм. Не существует никаких принципиальных пределов познания. Сущность и природа познания не могут быть поняты отдельно от практической деятельности человека. Практика является основой познания.

В философии долгое время оставался нерешенным вопрос о происхождении форм и правил мышления, не хватало звена, которое соединило бы мышление с действительностью. Причина нерешаемости - узкий горизонт рассмотрения проблемы. Познание рассматривалось только как *индивидуальный процесс*. Однако познающий субъект - это не изолированный от других людей индивид (т.н. "гносеологический робинзон"), а человек, включенный в общественно-

исторический процесс познания. *Индивидуальный* процесс познания можно понять только на фоне исторической практики человечества. Т.н. врожденные идеи или априорные логические формы есть выработанные в практике человечества приемы мышления, которые передаются от поколения к поколению, будучи зафиксированными в языке.

Категориальная и логическая структура мышления действительно предшествует индивидуальному опыту, т.е. действительно априорна. Новое знание получает отдельный человек, но его познавательные возможности обусловлены достигнутым уровнем культуры. Он пользуется готовым языком, в котором зафиксированы логические структуры мышления, разработанными методами познания, уже накопленными знаниями, изобретенными приборами и т.п.

Познание – это общественно-исторический процесс. Этот процесс связан с социальными, техническими и культурными изменениями общества. Основания знания меняются в ходе исторического развития человеческого познания.

Тема: Теория познания (2). Знание и реальность. Формы познания

1. Знание и реальность.
2. Чувственное познание и его формы. Единство чувственного и рационального в познании.
3. Рационального познание и его формы. Мышление и язык.

1. Знание и реальность.

В каком отношении находятся знание и реальность? Знание и то, о чем оно, его объект?

В философии на сегодня сложились две основные позиции по этому вопросу:

- 1) знание является **отражением**, или воспроизведением (репрезентацией) в сознании познающего субъекта реально существующих объектов (материалисты Нового времени, Д.Локк и современный репрезентационализм);
- 2) знание есть **конструирование** познающим субъектом мысленной (идеальной) модели объекта (И.Кант и современный конструктивизм).

Материалисты традиционно считали, что объекты внешнего мира **отражаются, копируются** в нашем сознании. Конечно, существуют, обманы чувств, иллюзии (например, кажущееся преломление ложки в стакане на границе воды и воздуха), но все это единичные случаи. В целом же наши представления о мире являются изображениями, **копиями** вещей. Материалистов обвиняют в **наивном реализме**.

Наивный реализм - это убеждение в том, что окружающий нас мир именно таков, каким мы его воспринимаем. Однако наука говорит нам, что запах розы вызван диффузией молекул определенных веществ в воздухе, что звуки и цвета - это волновые процессы, что цветные макрообъекты на самом деле являются композициями огромного числа бесцветных и беззвучных микрочастиц. Можно ли назвать цвет копией электромагнитной волны? Звук – копией колебания воздуха? Запах – копией молекул вещества, ощущение холода – копией значения средней кинетической энергии молекул?

Видные физиологи XIX в. Мюллер и Гельмгольц выступили против наивного реализма. Иоганесс **Мюллер** (1801-1858) утверждал, что содержание ощущений обусловлено не свойствами воздействующих предметов внешнего мира, а свойствами органов чувств. Так, для появления ощущения света глаз должен получить энергию извне, но что явилось источником этой энергии - световые лучи, удар, раздражение электрическим током - это уже неважно. Отсюда он делал вывод, что наши ощущения не являются образами предметов внешнего мира, так как образ предполагает сходство с предметом.

Близкой к точке зрения Мюллера была позиция Германа **Гельмгольца** (1821-1894). Он считал, что ощущения, получаемые от предметов внешнего мира, лишь знаки, **символы** этих предметов. В труде "Физиологическая оптика" он писал: "я обозначил ощущения как символы внешних явлений, и я отверг за ними всякую аналогию с вещами, которые они представляют". Символы могут не иметь никакого сходства с тем, что они обозначают.

Ощущения - единственный канал, связывающий наш внутренний мир с внешним миром. Но если между ощущениями и вещами нет никакого сходства, то можем ли мы вообще что-либо знать о внешнем мире?

Локк занял компромиссную позицию: он разделил свойства (качества) вещей внешнего мира на **первичные** и **вторичные** качества. Наши ощущения **первичных** качеств (протяженности, фигуры, плотности, движения) **сходны** с соответствующими качествами вещей. Наши ощущения цвета, вкуса, запаха, вкуса (**вторичные** качества) **не имеют сходства** с вещами. «В самих телах нет ничего сходного с этими идеями [ощущениями]...в телах есть только способность вызывать в нас эти ощущения. И то, что является сладким, голубым или теплым [в наших ощущениях], то в самих телах... есть только определенный объем, форма и движение незаметных частиц». (Локк, т.1, с.186) Таким образом, хотя ощущения вторичных качеств и вызываются в нас вещами внешнего мира, но у самих вещей этих качеств нет, они существуют только в уме воспринимающего субъекта.

Согласно теории познания Канта зависимость результата процесса познания от познающего субъекта весьма значительна. С одной стороны, Кант признает, что вещи внешнего мира с их свойствами (качествами) существуют независимо от нас и наших ощущений, именно вещи внешнего мира вызывают в нас ощущения. С другой стороны, Кант утверждает, что ощущения упорядочиваются с помощью априорных форм чувственного созерцания – пространства и времени. Согласно Канту пространство и время это не объективные характеристики вещей внешнего мира, а чистые формы, которые существуют в нашем сознании до всякого чувственного опыта и структурируют наше восприятие внешнего мира. В результате процесса упорядочения ощущений образуются явления опыта (**вещи-для-нас**). **Рассудок** подводит эти явления опыта под *априорные* категории мышления, в результате чего мы получаем общие и необходимые суждения о вещах - **законы** природы. С помощью воображения **рассудок конструирует** теоретические модели вещей-для-нас.

Несомненно, построение знания о каком-либо предмете связано с конструированием его воображаемой модели. Если в этом смысле понимать Канта, то с ним можно согласиться. Например, математик изучает существующие в его уме идеальные математические объекты. Однако мысленные модели являются лишь средством, помогающим отобразить реальные объекты внешнего мира так, как они существуют объективно.

В материалистических теориях познания вплоть до XIX в. процесс познания представлялся как пассивное запечатлевание, копирование в сознании внешних объектов. Дальнейшее развитие материализма привело к признанию того, у человека отражение имеет активный, деятельный характер. Термин «отражение» не передает всю сложность процесса воспроизведения объекта в сознании. Даже самое простое ощущение является результатом многочисленных внутренних преобразований исходной информации, которая поступает в органы чувств. Ощущения не являются просто копиями, отпечатками внешних предметов.

Содержание ощущения зависит и от воздействующего предмета внешнего мира, и от воспринимающего субъекта. Мы ощущаем боль от ожога прежде всего потому что на кожу подействовал огонь. Но в самом огне, разумеется, нет боли. Несмотря на эту *двойную* зависимость образа и от объекта, и от субъекта, у человека выработалась способность использовать информацию, поставляемую органами чувств для того, чтобы относительно верно судить о расстоянии, о форме, и т.п. Органы чувств формировались в процессе эволюции и их функция – обеспечить организм - если не абсолютной копией, то по крайней мере достаточно верным образом внешнего мира, достаточным для выживания.

Отражая мир, человек различными способами перерабатывает информацию, поступающую из внешнего мира: отвлекается от одного, выделяет что-то другое, оценивает, обобщает, систематизирует, фантазирует. Человеческие знания могут отрываться от действительности, включать в себя элементы вымысла и заблуждения. Наши знания включают в себя не только представление о том, что есть в действительности, но и предвидение того, что будет, и предположения о том, что могло бы быть, и проектирование того, что мы желаем осуществить.

Рассмотрим более подробно основные формы познавательной деятельности человека.

2. Чувственное познание и его формы. Единство чувственного и рационального в познании.

В познавательной деятельности принято выделять два процесса: 1) чувственное познание - процесс возникновения **образов** и оперирования ими; и 2) рациональное познание - процесс мышления с помощью **понятий**.

К формам чувственного познания относят ощущения, восприятия и представления.

Ощущения - это элементы чувственного опыта, они возникают в результате работы разных анализаторов. Ощущение дает информацию лишь об одном каком-либо свойстве (качестве) объекта при его непосредственном воздействии на тот или иной орган чувств (например, горячий или холодный, тяжелый или легкий, яркий или темный, громкий или тихий и пр.) *Ощущения* - единственный канал, связывающий наш внутренний мир с внешним миром. Не случайно эмпирики считали, что фундаментальной основой познания являются чувственные данные.

Различают пять видов ощущения (внешнего мира). Установлено, что с точки зрения "информационной способности" на первом месте у человека стоят зрение и осязание, а затем слух, вкус, обоняние. В нашем сознании различные чувственные данные моментально и совершенно незаметно для нас объединяются в целостный образ предмета.

Восприятие - это целостный образ предмета. В нем на основе ощущений различной модальности синтезируется устойчивый, инвариантный образ предмета. Восприятие не является простым суммированием ощущений. Это активный, творческий процесс. Например, когда мы видим дом, мы видим его как целое, хотя зрительное ощущение показывает нам часть дома, часть его крыши и т.д. В нашем восприятии образ достраивается.

В наше восприятие встроено наше **понимание** тех вещей, которые мы видим. И это понимание организует наш чувственный опыт, именно поэтому мы воспринимаем не калейдоскоп ощущений и образов, а осмысленный и устойчивый окружающий мир.

Присутствие смыслового момента в восприятии хорошо иллюстрирует знаменитая картинка, которую называют "утко-кроликом" Витгенштейна. Хотя проекция этого контура на сетчатку глаза остается постоянной, мы видим на рисунке то утку, то кролика в зависимости от того, какое **значение** придает сознание этой двусмысленной картинке.

Итак, кажущееся на первый взгляд непосредственное чувственное восприятие, на самом деле включает в себя важные составляющие **рационального** характера. Человек видит и слышит не только глазом и ухом, но и разумом. Для эпистемологии это обстоятельство важно потому, что чувственное знание уже не может рассматриваться как совокупность первичных и непосредственных, безошибочных данных, составляющих фундамент всех других видов знания. Так, большинство из тех смыслов, которые имеют восприятия, связаны с нашими **понятиями и суждениями**.

Мышление направляет внимание и тем самым влияет на восприятие, заставляя его замечать одно и пренебрегать другим, в зависимости от задачи. Профессиональная повышенная способность восприятия наблюдается во многих профессиях: врач, дирижер, дегустатор.

Представление - это чувственный образ объекта, которые в данный момент не воздействуют на органы чувств. Представление формируется на основе прошлых восприятий. Представления опираются не только на память, но и на **воображение**. Сила воображения позволяет человеку создавать новые образы, способные значительно отличаться от всего виденного ранее. Однако материалом для создания новых образов всегда служат чувственные данные, взятые из прошлых восприятий.

Представления отличаются от восприятий меньшей степенью ясности и отчетливости. Вместе с тем, они имеют более обобщенный характер. В формировании представлений возрастает роль знаний, опыта, мотивации. Например, свидетели происшествия или преступления могут сильно расходиться в своих показаниях. Люди могут, сами не осознавая того, домыслить недостаточно ясно увиденные или забытые подробности, опираясь на свои соображения или воображение.

Философия Нового времени выделяла два этапа в процессе познания: чувственный и логический. Современные представления о познании говорят о том, что чувственность и мышление в процессе познания не разделены во времени, они переплетаются между собой, взаимно проникая друг в друга, хотя это безусловно разные формы отражения действительности.

Диапазоном наших органов чувств ограничен. Например, мы не воспринимаем инфракрасного излучения. Значит ли это, что существуют естественные пределы познания человеком мира? Нет, не значит. Человек способен выйти за пределы данного в чувствах, и он настолько далеко выходит за эти пределы, что он способен объяснить работу органов чувств.

Человек способен познать невидимое: во-1-х потому что существует объективная связь между видимыми явлениями и явлениями невидимыми. Во-2-х благодаря связи чувств и разума. Благодаря разуму мы можем предположить существование невоспринимаемых факторов при наблюдении изменений, происходящих без видимых причин.

Развитие познания человеком мира определяется не совершенствованием его органов чувств, а развитием его мышления. Кроме того, благодаря мышлению человек создает приборы, увеличивающие естественный диапазон его органов чувств.

3. Рационального познание и его формы. Мышление и язык.

Основной формой рационального познания является **понятие**. Понятие - это мысль о предмете, выделяющая в нем существенные признаки.

В чем состоит различие между понятием и чувственным образом?

Чувственные образы фиксируют конкретные, наглядные признаки предметов, в них случайное и необходимое, единичное и общее слиты, это внешнее, поверхностное знание. Воспроизведение внешнего предмета в понятии происходит иначе, чем в чувственном образе. Утрачивая непосредственную связь с внешним миром, мысленный аналог предмета теряет наглядность. Зато он исключает из своего содержания несущественное, поверхностное, случайное.

Понятия образуются как результат двух операций: **обобщения**, т.е. выделения общего в ряду сходных по какому-либо признаку объектов и **абстрагирования**, отвлечения от других признаков. Понятия выделяют классы предметов, а также свойства и отношения предметов. Понятия предельного уровня обобщения называют категориями.

Понятия объединяются в **суждение**, а суждения в свою очередь объединяются в **умозаключения**.

Суждение - это мысль, в которой что-либо утверждается или отрицается о каком-либо предмете.

Умозаключение - это форма мышления, с помощью которой из одного или нескольких суждений выводится другое суждение.

Для того чтобы отобразить действительность, необходимо так связать понятия между собой, чтобы эта связь соответствовала действительной связи между предметами, их свойствам и отношениям.

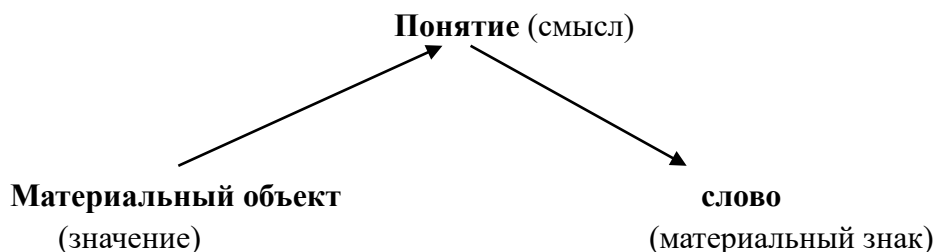
Формы мышления (понятия, суждения и умозаключения) изучаются логикой. Основными чертами правильного логического мышления являются определенность, непротиворечивость, последовательность, обоснованность.

Понятия вырабатываются исторически, фиксируются в языке и передаются от одного поколения к другому. У народов с разной культурой и историей - разные понятия. Даже представления о времени и пространстве, которые Кант считал априорными, складываются исторически. Человек, овладевая языком, овладевает понятиями, выработанными до него в процессе исторического развития человечества.

С помощью языка люди структурируют свой внутренний опыт. Мы используем слова для наименования и описания вещей, появляющихся в нашем опыте. Стоит нам дать наименование новым восприятиям, и мы можем поместить их в ячейку памяти. С помощью языка мы классифицируем предметы на классы, выделяем различные стороны и аспекты в одном и том же предмете.

Мышление зависит от языка. Мы осознаем не все психические процессы, а только те которые подверглись переработке в языковой системе мозга. Мышление развивается по мере того, как мы наращиваем свой словарь, который позволяет нам думать о самых разных явлениях и связях между ними, планировать, решать, выбирать, действовать.

Язык – это знаковая система. **Знак** – это материальный предмет, процесс, действие, которое представляет что-то другое, используется для передачи информации. **Слово** – это материальный знак понятия (сочетание звуков или письменное обозначение). Отношение между словом, понятием и его значение принято выражать в виде треугольника:



Язык выполняет две функции:

- 1) функцию коммуникации, т.е. обеспечивает общение и взаимопонимание людей.
 - 2) познавательную функцию – язык служит средством выражения новых понятий и смыслов.
- Более того, язык является средством мышления, он участвует не только в выражении мысли, но и в самом ее формировании.

Структура языка не совпадает со структурой действительности. Поэтому понятийное знание лишь приближается к действительности, но не является ее точной, абсолютной копией.

4. Интуиция.

Помимо логического мышления и чувственного восприятия существует еще и другой способ познания - интуиция. **Интуиция** - это способность постижения истины путем ее прямого усмотрения без обоснования.

Процесс познания не всегда осуществляется в развернутом логическом виде. Нередко субъект сразу схватывает мыслью сложную ситуацию (например, при постановке диагноза, при установлении виновности или невиновности обвиняемого, при решении научной задачи). Но интуиция не есть нечто самостоятельное. Тот, чьи знания не выходят за рамки таблицы умножения, не сделает открытия в математике. И чтобы поставить диагноз с первого взгляда, нужны глубокие знания и большой опыт.

Тема: Теория познания (3). Проблема истины в философии

1. Классическая теория истины и ее проблемы.
2. Когерентная теория истины.
3. Конвенциональная теория истины.
4. Прагматическая теория истины.
5. Марксистская (диалектико-материалистическая) теория истины.

1. Классическая теория истины.

Что такое истина? Этот вопрос всегда был и остается одним из важнейших вопросов философии.

Согласно классической теории истина есть соответствие знаний действительности. Другими словами, истина есть соответствие наших представлений и суждений реальному положению дел. Главное в этом определении - идея соответствия (корреспонденции). Поэтому классическую концепцию истины называют теорией соответствия, или корреспондентной теорией. Истоки классической концепции восходят к античной философии, к Платону и Аристотелю.

Казалось бы, классическая теория истины настолько ясна и очевидна, что не может порождать каких-то серьезных проблем. И длительное время к ней относились как к чему-то очевидному и само собой разумеющемуся. Однако в XIX в. классическая теория истины столкнулась с рядом проблем:

- 1) Что в данном определении понимается под соответствием? Предположим, что под соответствием понимается сходство. Однако существует ли сходство между нашими восприятиями предметов и самими предметами? Если можно еще говорить о некотором сходстве зрительного образа предмета с самим предметом, то мысли уже не похожи на вещи, а слова - на мысли.
- 2) Что в вышеприведенном определении понимается под действительностью? Объективный мир как он существует независимо сам по себе или мир в том виде, в каком мы его чувственно воспринимаем и осмысливаем.
- 3) Если человек всякий раз имеет дело не с миром самим по себе, а с миром, каким он воспринимается и осмысливается на данном историческом этапе познания, то спрашивается: Может ли он установить, соответствуют ли его знания действительности? Каким образом он может проверить, соответствуют ли его восприятия и утверждения объективному миру?

Эти проблемы вызвали с одной стороны альтернативные концепции истины (когерентная теория, прагматизм, конвенционализм). Эти концепции отказываются от классической идеи истины как соответствия действительности. С другой стороны - попытки усовершенствовать классическую теорию, сюда относится, в частности, диалектико-материалистическая теория истины.

2. Когерентная теория истины

В когерентной теории основным критерием истинности какого-либо знания является его согласованность (когеренция) с более общей системой знания. В таком понимании истины в нем есть рациональный смысл. В самом деле, мы склонны принимать за достоверное и правдоподобное такое новое знание, которое логически не противоречит уже имеющейся у нас системе знаний и хорошо согласуется с ней.

Если знания об объекте, полученные разными путями независимо друг от друга (в разных лабораториях, разными исследователями, с помощью разных методов), логически совместимы, согласуются, т.е. не противоречат друг другу, то их можно признать истинными. Случайное совпадение практически невероятно. Поэтому ученые считают необходимым повторять наблюдения и эксперименты. Отсутствие же повторяемости внушает сомнения.

Поэтому согласованность знаний (логическая непротиворечивость) признается логическим критерием истины.

Однако логическая непротиворечивость является хотя и необходимым, но недостаточным критерием истины. Конан Дойль написал серию рассказов о Шерлоке Холмсе и докторе Ватсоне. Чтобы создать эффект достоверности, писатель постарался, чтобы между рассказами не было никаких противоречий. Несмотря на логическую непротиворечивость, эти рассказы - все же плод воображения писателя, а не изложение реальных событий. Таким образом, непротиворечивость какой-либо системы утверждений не позволяет окончательно назвать ее истиной. Зато наличие в ней противоречия есть достаточный (но не необходимый) критерий её ложности.

3. Конвенциональная теория истины

Конвенция - это произвольное соглашение, договор между учеными относительно того, что следует принимать за истину. Основатель конвенционализма французский математик –Анри Пуанкаре (1854-1917). В ходе научной революции начала XX в. возник вопрос, какая из геометрий - Эвклида, Лобачевского или Римана - соответствует действительному пространству, т.е. является истинной. Пуанкаре снял этот вопрос, считая, что аксиомы геометрии являются не более чем удобными конвенциями (условностями). Он писал: "Основные положения геометрии, например Эвклида, суть не что иное как соглашения, и было бы настолько же неразумно доискиваться, истинны они или ложны, как задавать вопрос, истинна или ложна метрическая система. Эти соглашения только удобны, и в этом нас убеждают известные опыты."

Конвенционализм не лишен оснований. В самом деле, научные теории не являются непосредственными обобщениями опытных данных, исходные положения научной теории принимаются конвенционально. Если несколько разных теорий одинаково хорошо согласуются с опытными данными, то и в этом случае ученые приходят к согласию, руководствуясь соображениями удобства, целесообразности, полезности, принципом экономии мышления, предпочитают наиболее простую из всех возможных схем описания и объяснения реальности. В этом смысле условности и соглашения неустранимы из научного познания. Однако это не означает, что тем самым снимается вопрос об их соответствии действительности.

4. Прагматическая теория истины

С позиций прагматизма истинным считается такое знание, которое приносит пользу, имеет благоприятные последствия для человеческой жизни и которое может успешно применяться на практике. Одним из основателей прагматизма, американский психолог и философ Уильям Джеймс (1842-1910), например, полагал, что вопрос об истинности какого-либо суждения - это вопрос о его практической полезности. Например, истинность суждения "Бог существует" не зависит от реальности существования Бога. Оно будет истинным, если убежденность человека в существовании Бога имеет благотворные последствия для жизни этого человека. Джеймс: "какая-нибудь мысль истинна постольку, поскольку вера в нее выгодна для нашей жизни... истина - это то, во что для нас лучше было бы верить". Современные сторонники прагматизма предлагают вообще отказаться от понятия истины.

Практически полезное знание вызывает куда больше доверия, чем теории, не находящие применения в практике. Но и этот критерий не является абсолютным. Практически эффективное

знание может оказаться ошибочным. Известно, например, что в мореплавании весьма удобными и практически эффективными являются навигационные расчеты на основе геоцентрической (птолемеевской) модели. Но нельзя же на этом основании считать, что она более истинна, чем гелиоцентрическая (коперниковская) система.

5. Диалектико-материалистическая концепция истины.

Марксисты стремятся усовершенствовать классическую корреспондентскую теорию истины, т.е. теорию соответствия. Истина есть соответствие знаний действительности. Но истинное знание может соответствовать отражаемому объекту в разной степени. Совпадение мысли с действительностью есть процесс. Картина мира непрерывно меняется, уточняется и обогащается. Наивно полагать, что уже достигнут предел познания.

Этот процесс приближения знания к действительности в марксистской теории познания передается с помощью категорий абсолютной и относительной истины. Абсолютная истина - несомненное, неизменное, окончательно установленное знание. Это идеал, к которому стремится познание. Относительная истина - это знание верное, но неполное, неточное, неокончательное.

Энгельс приводит пример с законом Бойля, согласно которому объем газа при постоянной температуре обратно пропорционален давлению, под которым находится газ. Реньо нашел, что этот закон оказывается неверным для определенных случаев. Реньо мог бы заявить: закон Бойля ложен. "Но тем самым Реньо впал бы в большую ошибку, чем та, которая содержится в законе Бойля; в куче заблуждения затерялось бы найденное им зерно истины". Реньо как человек науки продолжал исследование и нашел, что закон Бойля верен лишь приблизительно. Позднее стало ясным, что закон Бойля верен только в отношении идеальных газов.

Каждую научную истину следует рассматривать как относительную в том смысле, что ни одна из них, какой бы значительной она ни казалась, не дает полного, исчерпывающего знания об изучаемой области действительности. Она неизбежно содержит в себе такие моменты, которые будут уточняться, углубляться, заменяться новыми в последующем развитии познания. И в то же время каждое истинное знание уже сейчас содержит в себе крупинки абсолютной истины, которые не будут меняться.

Убеждение в том, что истинное знание, если оно истинное, не может меняться, называется **догматизмом**. Преувеличение относительности исторической изменчивости наших знаний называется **релятивизмом**. В крайней форме релятивизм приводит к агностицизму - наши знания изменчивы, что мы фактически ничего не знаем.

В свое время Гегель справедливо подчеркивал, что *абстрактной истины нет, истина всегда конкретна*. Что это значит? Всякое истинное знание надо рассматривать в связи с определенными условиями, при которых оно получено и сформулировано, в связи с вопросами, на которые оно служило ответом, т.е. в связи с конкретной ситуацией. Нет истинного знания, которое не зависит от конкретных условий его получения и оформления, от смыслового контекста, в который оно входит. Распространение истинного знания за пределы его действительной применимости превратит истину в заблуждение. Даже такая истина как «Дважды два четыре» может оставаться образцом истины только потому, что нет сомнений в том, что имеется в виду десятичная, а не двоичная или иная система исчисления. Утверждение

«Сумма внутренних углов треугольника равна 180» истинно лишь для Эвклидовой геометрии и становится заблуждением за ее пределами, например, в геометрии Лобачевского – Римана.

Марксисты считают, что критерием истины является **практика**. По поводу **агностицизма** Юма и Канта Энгельс писал: "Если мы можем доказать правильность нашего понимания данного явления природы тем, что сами его производим, вызываем его из условий, заставляем его к тому же служить нашим целям, то кантовской неуловимой вещи в себе приходит конец. Химические вещества, образующиеся в телах животных и растений, оставались такими "вещами в себе", пока органическая химия не стала готовить их одно за другим, тем самым "вещь в себе" превращалась в "вещь для нас". Например, ализарин, красящее вещество марены, которое мы теперь получаем не из корней марены, выращиваемой в поле, а гораздо дешевле и проще из каменноугольного дегтя".

В отличие от прагматической концепции, в которой практика является критерием полезности знания, здесь практика критерий соответствия знаний действительности.

Никаким более надежным критерием, чем практика человечество не располагает. Однако марксисты признают неопределенность практики как критерия соответствия. Критерий практики не может полностью и окончательно подтвердить или опровергнуть то или иное знание. Практика постоянно меняется, развивается, усвершенствуется. То, что сегодня практика подтверждает, может быть опровергнуто завтрашней практикой и наоборот.

Тема: Философия науки

1. Специфика научного познания
2. Структура научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, их различие и взаимосвязь.
3. Обоснование научного знания. Верификация и фальсификация.
4. Научное и не-научное знание: критерии демаркации

1. Специфика научного познания

Наука - это форма познания. Однако наука - не единственная форма познания. Существуют также обыденное познание, искусство, философия. Что же отличает научное познание? Объективность, обоснованность и системность.

Объективность. Художник или писатель стремятся в своих произведениях не просто отобразить жизнь, но и выразить, как они ее воспринимают, свое субъективное отношение к ней. Наука же ориентирована на объективное исследование действительности. Она должна рассматривать изучаемые объекты как они существуют сами по себе, независимо от восприятия исследователя.

Обоснованность. Наука возникла из обыденного знания. Однако наука не является его простым продолжением. Обыденное знание формируется в повседневном опыте людей. Наука же имеет дело с такими объектами реальности, которые не встречаются или еще не освоены в повседневном опыте.

Достоверность обыденных знаний устанавливается благодаря непосредственному применению в ситуациях повседневной практики (например, народная медицина). Что же касается научных знаний, то для них нужны особые способы обоснования. А именно: экспериментальная проверка полученных знаний, а также выводимость одних знаний из других, истинность которых уже доказана.

Естественного языка бывает недостаточно для описания исследуемых объектов. Науке приходится вырабатывать свой собственный язык, вводить специфические термины. Причем наука стремится как можно более строго фиксировать смысл терминов, чтобы устранить многозначность, которая присуща естественному языку.

Системность. Обыденные знания – это конгломерат не связанных между собой разнородных знаний. В науке же знания образуют систему, т.е. элементы научного знания тесно связаны между собой разнообразными отношениями. Вне конкретной концептуальной системы научное знание не только не проверяемо, но и невозможно. Каждый последующий шаг в науке опирается на предыдущий; каждое новое открытие становится научной истиной, когда оно входит в качестве элемента в состав системы научных знаний.

Что такое наука? Наука: 1) это процесс получения нового знания; 2) результат этого процесса, т.е. система полученных знаний; 3) социальный институт: научные учреждения, организация научных исследований, финансы, оборудование, система научной информации, различные формы коммуникации ученых (конференции, семинары и пр.), ценности, нормы и правила, действующие в научном сообществе. Как особая форма познания и социальный институт современная наука сформировалась в Европе, в XVI-XVII в.

2. Структура научного знания. Эмпирический и теоретический уровни, их различие и взаимосвязь.

В каждой научной дисциплине - физике, химии, биологии, социологии и т.д. - можно выделить два уровня знания - эмпирический и теоретический.

Выделяют следующие различия между эмпирическим и теоретическим уровнями научного исследования:

- 1) Эмпирическое познание основано на практическом взаимодействии исследователя с изучаемым объектом. В теоретическом же исследовании отсутствует практическое взаимодействие с изучаемым объектом, изучается не сам реальный объект, а его идеальная модель. Исследование производится мысленно, опосредованно.
- 2) Соответственно на эмпирическом и теоретическом уровнях используются разные методы исследования.
- 3) Два уровня различаются между собой по результатам. Результатом эмпирического исследования является установление фактов и эмпирических обобщений. Результатом теоретического исследования является формулировка теоретического закона и построение теории.

В эмпирическом знании выделяют два подуровня: 1) данные наблюдений; 2) факты и эмпирические обобщения.

Данные наблюдения - это непосредственные чувственные восприятия исследователя, которые он фиксирует в форме протоколов наблюдения, выражая их в языковой форме

(протокольных предложениях). В протоколах наблюдения всегда содержатся указания на то, кто и когда осуществляет наблюдение, в каких условиях происходит наблюдение, что наблюдалось.

В данных наблюдений объективная информация об изучаемом объекте может быть искажена случайными внешними воздействиями, погрешностями, которые дают приборы, ошибками наблюдателя. Поэтому данные наблюдения еще не являются достоверным знанием, и на них не может опираться теория. Опорой теории являются не данные наблюдения, а эмпирические факты. В отличие от данных наблюдения факты - это достоверное, объективное знание; это такое описание явлений и связей между ними, где устранены все субъективные и случайные искажения.

Переход от данных наблюдения к эмпирическому факту - довольно сложная процедура, которую входит: 1) поиск инвариантного содержания во всех проведенных наблюдениях (в том числе с помощью статистического анализа данных), 2) интерпретация выявленного инвариантного содержания. Данные наблюдений перепроверяются. Исследователь, ранее считавший, что имеет дело с фактом, может увидеть, что полученные им данные не являются фактом.

Эмпирический закон. Изучая явления и связи между ними, эмпирическое познание способно уловить действие объективного закона. Но оно фиксирует его, как правило, в форме эмпирических обобщений, которые следует отличать от теоретического закона.

В чем отличие эмпирического обобщения от теоретического закона? Эмпирический закон является результатом индуктивного обобщения опыта и представляет собой вероятностное знание. Теоретический же закон выводится на основе теоретической модели, это знание достоверное. Например: закон Бойля-Мариотта описывающий корреляцию между давлением и объемом газа: $PV = \text{const}$ (где P - давление газа, V - его объем). Вначале он был открыт Бойлем как индуктивное обобщение опытных данных, когда в эксперименте было обнаружено, что при постоянной температуре объем находящегося в замкнутом сосуде газа обратно пропорционален давлению.

В первоначальной формулировке эта зависимость имела статус не достоверного знания, а вероятностно-истинного знания. При больших давлениях эта зависимость нарушается, так как существенными становятся межмолекулярные взаимодействия.

Когда была построена модель идеального газа, частицы которого были уподоблены упруго сталкивающимся бильярдным шарам, формула $PV = \text{const}$ приобрела статус теоретического закона. Теоретический закон вывел физик Бернулли в 1730. Он исходил из атомистических представлений о газе. Он представил частицы газа в качестве материальных точек, соударяющихся наподобие упругих шаров. К идеальному газу Бернулли применил законы ньютоновской механики и путем расчетов получил формулу $PV = \text{const}$. Это была та же самая формула, которую уже ранее Бойль получил эмпирическим путем. Но смысл ее был уже иной. У Бойля формула $PV = \text{const}$ соотносилась с таблицами результатов экспериментов, а у Бернулли - с теоретической моделью идеального газа.

Таким образом, эмпирическое и теоретическое исследования могут познавать одну и ту же объективную реальность, но ее видение, ее представление в знаниях будут даваться по-разному. Эмпирическое обобщение улавливает проявление закона в зависимостях между наблюдаемыми

явлениями, в корреляциях, но в чистом виде закон дается только в результате теоретического исследования.

Если увеличить количество опытов во много раз, сделает ли это эмпирическую зависимость достоверным знанием? Нет, потому что индукция всегда имеет дело с незаконченным, неполным опытом. Сколько бы мы ни проделывали опытов и ни обобщали их, простое индуктивное обобщение не ведет к теоретическому знанию. Теория не строится путем индуктивного обобщения опыта.

Теория выполняет две функции: Одна состоит в том, чтобы объяснить или сделать понятными уже известные факты. Главная задача теории - объяснить все множество имеющихся данных эмпирического уровня. Другая состоит в предсказании событий или результатов экспериментов, т.е. в предсказании новых фактов.

Теория - это мысленная модель изучаемого объекта, которая отражает его структуру, существенные свойства и динамику с помощью теоретических понятий. Теоретическое понятие является результатом идеализации. Механика, например, описывает не реальные объекты, с которыми человек непосредственно имеет дело в действительности, а идеальные объекты, например, материальные точки. Материальную точку определяют как тело, лишенное размера, но сосредоточивающее в себе всю массу тела. Таких тел в природе нет. Понятие материальной точки является результатом мысленного конструирования, когда отвлекаются, абстрагируются от несущественных связей и отношений, а существенные связи берут в предельном значении. Так строится теоретическая модель изучаемого объекта, это позволяет фиксировать сущностные связи в чистом виде. Идеальный объект полностью интеллектуально контролируется.

Ученые при создании своих теоретических моделей стремятся, по возможности, обойтись минимумом вводимых понятий. Еще средневековый философ У. Оккам призывал: "не умножай сущностей сверх необходимого". Сегодня это называется принципом простоты.

Теоретическое знание подразделяется на два подуровня: частные теоретические модели и законы, которые описывают ограниченную область реальности (например, закон колебания маятника, закон движения тел по наклонной плоскости) и развитые теории, в которых обобщаются все частные теоретические модели и законы (например, механика Ньютона). Теория всегда сводит огромное многообразие явлений к небольшому количеству принципов. Новая теория может охватить уже известные законы как частные случаи, упрощая их. Это уже более высокий уровень теории.

Пока не возникли научные теории, познавательные задачи решались очень медленно. На это затрачивались столетия, поскольку поиск велся вслепую, на ощупь, методом проб и ошибок, или как говорят чисто эмпирическим путем. Когда же были построены научные теории, то оказалось, что с их помощью время решения можно сократить в сотни раз. Из научной теории можно быстро, независимо от опыта, вывести (логически или математически) множество надежных следствий. Правда, само создание теорий требует больших затрат, но выигрывается время.

Эмпирический и теоретический уровни отличаются друг от друга, но в реальности эти два слоя познания всегда взаимодействуют. Теоретический уровень существует не сам по себе, а опирается на данные эмпирического уровня. В свою очередь, эмпирическое знание не свободно от теории. Выше было сказано, что научный факт возникает как результат интерпретации. В

этом процессе используются имеющиеся теоретические знания. О такой особенности фактов говорят, что «факты нагружены теорией». Например. Экспериментируя с катодными лучами, У. Крукс зарегистрировал их отклонение под воздействием магнита. Полученные в этом опыте данные наблюдения были интерпретированы им как доказательство того, что катодные лучи являются потоком заряженных частиц. Основанием такой интерпретации послужили теоретические знания о взаимодействии заряженных частиц и поля, почерпнутые из классической электродинамики.

3. Обоснование научного знания. Верификация и фальсификация.

Исторически так сложилось, что философия науки оформилась в качестве особого раздела философии в рамках развития позитивизма.

Как направление в философии позитивизм прошел три этапа развития:

- первый позитивизм XIX в. (О. Конт, Г. Спенсер, Дж.С. Милль);
- второй позитивизм — эмпириокритицизм (Э. Мах, Р.Авенариус, А.Пуанкаре);
- третий позитивизм — логический позитивизм (Венский кружок - группа интересующихся философией логиков, математиков и физиков - М. Шлик, Р. Карнап, Ф. Франк, В. Крафт, Р. Мизес, О. Нейрат, Г. Ган, К. Гедель и другие).

В первой половине XX в. логический позитивизм разработал т.н. стандартную модель научного познания. Процесс научного познания представляется таким образом:

- 1) Ученый на основе теории выдвигает гипотезу, из неё дедуктивно выводятся различного рода следствия, которые затем сопоставляются с эмпирическими данными, проверяется в экспериментах;
- 2) если гипотеза противоречит опытным данным, она отбрасывается, а если подтверждается, то обретает статус научного знания.

Логические позитивисты развивали традицию эмпиризма - они считали, что обоснованием знания является его подтверждение в чувственном опыте, верификация. Подтверждение гипотезы должно быть выражено на языке наблюдения, который, по мнению позитивистов не зависит от каких-либо теоретических предположений, что и позволит произвести настоящую проверку гипотезы.

Критика логического позитивизма:

Первым резко выступил против критерия верификации британский философ Карл Поппер. Критикуя логический позитивизм, он заявил, что не существует чистого нейтрального наблюдения, которое бы не зависело от теории. То, что мы наблюдаем, зависит от наших установок. Например, верующий человек склонен во всем видеть проявления Бога. В науке теоретические установки влияют на интерпретацию эмпирических данных. «Факты нагружены теорией».

Далее, далеко не каждое положение научной теории можно непосредственно проверить в опыте. В эксперименте косвенно проверяется теория в целом.

Логический позитивизм, как продолжение традиции эмпиризма, сталкивается с классической проблемой индукции. Ученые наблюдают вновь и вновь различные металлы, и в конце концов делают заключение, что все металлы электропроводны, и это универсальный закон природы. Но такой прыжок от опыта, который всегда состоит из единичных наблюдений, к закону природы

не может быть логически обоснован. Не исключено, что следующий опыт будет опровержением закона. Орнитологи долгое время верили, что все лебеди белые, пока первые исследователи, достигшие Австралии, не заставили их изменить свое мнение.

Поппер утверждает, что настоящей проверкой теории является не попытка ее подтвердить (сколь угодно большое число подтверждений не гарантирует достоверность теории), а попытка её опровергнуть, фальсифицировать.

К.Поппер заметил: так как теории рано или поздно опровергаются, фальсифицируются, то предыдущие соответствия эксперименту фактически не были подлинными проверками. Окончательно подтвердить, верифицировать теорию нельзя, зато ее можно окончательно опровергнуть, фальсифицировать. Теория фальсифицирована, если она противоречит хотя бы одному опытному факту (один черный лебедь). Теории, которые выдерживают попытки их фальсифицировать, можно считать истинными, пока они будут не будут фальсифицированы.

4. Научное и ненаучное знание: критерии демаркации

Одна из проблем философии науки: что считать критерием, по которому можно отделить науку от не-науки.

Логические позитивисты предложили верифицируемость в качестве критерия демаркации: если некоторое утверждение невозможно верифицировать в опыте, то оно лишено смысла. Большинство утверждений метафизики (так они называли классическую философию Нового времени) невозможно верифицировать. Поэтому они не истинны и не ложны, они бессмысленны. Логические позитивисты считали, что необходимо очистить науку от метафизики.

По мнению Поппера, критерием демаркации науки и не-науки является возможность опровергнуть теорию, её фальсифицируемость. "Теория, неопровержимая никаким мыслимым событием, является ненаучной. Неопровержимость представляет собой не достоинство теории (как часто думают), а ее порок, "- писал Поппер.

Если теория сформулирована так, что ее невозможно опровергнуть, то она стоит вне науки. В качестве примера Поппер приводит как марксизм и психоанализ. И Маркс, и Фрейд считали свои учения научными. Таковыми их считали их многочисленные последователи. Многие выводы этих учений подтверждались - верифицировались - эмпирическими фактами. По мнению Поппера, именно неопровержимость марксизма и психоанализа, связанная с их способностью истолковывать любые факты как подтверждающие, делает эти учения ненаучными.

Наука пользуется в обществе залуженным уважением, и люди доверяют знанию, которое признается научным. Но далеко не все, что называется научным или претендует на этот статус, на самом деле отвечает критериям научности. Можно выделить паранауку и лженауку. Примером паранауки является парапсихология, попытка проверить с помощью методов естественных наук существование «паранормальных» феноменов – ясновидения, телекинеза, телепатии. Эти исследования остаются за рамками науки, потому что феномены эти трудно воспроизвести, а воспроизводимость эксперимента является важнейшим требованием в науке. Паранауку следует отличать от лженауки, тех теорий, которые осознанно или неосознанно имитируют науку, но по сути таковыми не являются. Часто бывает нелегко отделить научные

подделки от подлинно научных исследований. Это требует времени и материальных затрат. Ученые не должны игнорировать лженауку, только ученые могут разоблачать подделки, и это их моральный долг.

Тема: Антропология (1). Проблема природы человека в истории

1. Особенности познания человека.
2. Представления о природе человека в истории философии.
 - А) в античной философии
 - Б) в христианской философии
 - В) в философии эпохи Возрождения
 - Г) в философии XVII-XVIII вв.
 - Д) в философии XIX-XX вв.

1. Особенности познания человека

Антропология – это раздел философии, в котором исследуются следующие вопросы: Что есть человек? Какова природа (сущность) человека? Когда речь идет о человеческой природе, имеется в виду универсальная человеческая природа, т.е. присущая всем людям, где и когда бы они не жили. Существует ли универсальная природа человека? Если да, то какие свойства составляют человеческую природу? Каким должен быть человек, чтобы соответствовать человеческой природе? Что значит быть человеком? В чем смысл человеческой жизни?

В познании природы человека есть особенность, которая не позволяет исследовать природу человека тем же путем, каким мы раскрываем природу физических вещей. Физические вещи можно описать в терминах их объективных свойств, тогда как человека нельзя определить в полной мере, если не учесть того, как он сам себя определяет.

Человек - существо, которое постоянно ищет самого себя, определяет линию своего поведения, решает вопрос о принадлежности к тому или иному социальному слою и даже к тому или иному полу.

Возможны два подхода к познанию природы человека: извне и изнутри. Подход извне рассматривает человека как объект в ряду других объектов научного познания. Подход извне - попытка выявить объективные характеристики человеческой природы на основе эмпирического наблюдения. Подход изнутри рассматривает человека как субъект, данный самому себе в своих душевных переживаниях.

Еще одна особенность познания человека: всякая концепция человека неизбежно обладает ценностным аспектом - "Каким должен быть человек?".

Вопросы "Какова природа человека?" и "Каким должен быть человек?" связаны. Как должно человеку поступать в некоторой мере определяется тем, что он собой представляет, в чем он нуждается, чего он хочет и на что способен. Однако вопрос о том, каким должен быть человек, не разрешить только путем наблюдения за человеческим поведением или научными исследованиями.

Возьмем вопрос о смысле жизни. С этим вопросом связаны протест против несправедливости, против бессмысленности страданий, переживание мучительных сомнений при принятии жизненно важных решений - все это ясно выраженное неприятие того, что есть, потому что этого не должно быть. С этим вопросом связан поиск того, что должно быть сделано, чтобы наше существование не утрачивало свой смысл.

Свобода, ответственность, ценности, смысл жизни не могут быть логически выведены из наблюдаемых фактов. Эти вопросы выходят за пределы науки и требуют философского осмысления.

2. Представления о природе человека в истории философии.

В истории человеческой мысли наблюдается смена представлений человека о самом себе. Эти представления не только являются продуктами жизни людей в определенную историческую эпоху, но и оказывают обратное влияние на их жизнь.

В многообразии представлений о природе человека выделяют несколько типов:

- 1) рационалистический образ – Homo sapiens – человек разумный
- 2) религиозный образ – человек духовный
- 3) натуралистический образ – Homo naturalis
- 4) деятельностный образ – Homo faber – создатель орудий
- 5) культурологический образ – Homo symbolicus
- 6) экзистенциальный образ.

В античной философии

В классический период (V-IV вв. до н.э.) сложился образ человека как **рационального** существа. Сократ, Платон и Аристотель подчеркивают, что в отличие от других живых существ в человеке имеется разум. Разум человека есть проявление мирового Логоса, превращающего Хаос в Космос. Благодаря разуму человек оказывается в состоянии понять и правильно оценить все сущее. А из этого следует, что благодаря разуму человек способен жить в гармонии с сущим, вести добродетельный образ жизни, в чем и состоит человеческая **мудрость**.

В **эпоху эллинизма** (IV-I вв. до н.э.) когда вместо демократических полисов возникли крупные государства с деспотическим правлением - мудрость состояла в том, чтобы понять всю суесть мира и внешних благ и стремиться к самодостаточности, найти опору уверенности в себе самом. Представитель школы стоицизма император Марк Аврелий (161-180) считал главным в человеке внутренний принцип его "Я", который не должен быть нарушен: "Не разбрасывайся и не суепись, но будь свободным, Все, что ты видишь, подлежит изменению и вскоре исчезнет. Размышляй постоянно и о том, скольких изменений ты уже был свидетелем. Мир - изменение, жизнь - убеждение".

В средневековой христианской философии

античный идеал человека трансформируется. **Августин** (IV в. н.э.) - родоначальник средневековой философии и христианской догматики - стоит на границе двух эпох (античной и христианской). Согласно Августину Блаженному вся дохристианская философия была заражена одной ересью - она превозносила власть разума как высшую силу человека. Однако разум не может указать нам путь к истине. Человек был создан по образу и подобию божьему, но все было им утрачено после грехопадения Адама. Вся первоначальная мощь разума померкла. Сам

человек не может найти путь назад, вернуться к своей изначальной чистой сущности можно только с помощью божественной благодати.

Даже **Фома Аквинский**, в XIII веке обратившийся к Аристотелю, не рискнул отклониться от этой фундаментальной догмы. Признавая за человеческим разумом гораздо большую власть, чем Августин, он был, однако, убежден, что правильно использовать свой разум человек может только благодаря божественному руководству и озарению. То, что в греческой философии казалось высшей привилегией человека, приобрело вид опасного искушения. Предписание стоиков: человек должен повиноваться своему внутреннему принципу - стало рассматриваться как опасный грех.

"Блаженны нищие духом, ибо их есть Царствие небесное". Смирение становится фундаментальной добродетелью христианства, узким путем, которым можно войти в тесные врата Царства небесного. Самоотречение - решительно незнакомая и непонятная для греков добродетель.

Человек предстает не в двух измерениях, как прежде: тело, и душа (разумная), но в трех: тело, душа и дух, где дух - это причастность к божественному посредством веры, открытость человека божественному слову, божественной мудрости, которая наполняет его новой силой. "И слово мое и проповедь моя не в убедительных словах человеческой мудрости, но в явлении духа и силы, чтобы ваша вера утверждалась не на мудрости человеческой, но на силе Божией".

В эпоху Возрождения

возникает новый образ человека. В противоположность учению об изначальной греховности человека вырастает новое самосознание человека: гордость и самоутверждение, сознание собственной силы и таланта становятся отличительными качествами человека. Бог дал человеку свободную волю и человек сам должен решить свою судьбу, определить свое место в мире. Такой власти своей над всем существующим, в том числе над самим собой, человек не чувствовал ни в античности, ни в средние века. Ему не нужна теперь милость бога, без которой он не смог бы справиться с недостатками собственной греховной природы. Он сам теперь - творец.

Античная метафизика и средневековая теология были основаны на общем принципе: вселенная рассматривается как иерархический порядок, верхнюю ступень которого занимает человек. "Их" человек помещен на привилегированное место, уверен в себе, его не терзают серьезные проблемы, его безопасности ничто не угрожает. И в философии стоиков, и в христианской теологии человек описывался как венец вселенной. Обе настаивают на существовании провидения, властвующего над миром и судьбой человека. Все это вдруг было поставлено под вопрос новой космологией (Коперника). Претензия человека на то, чтобы быть центром вселенной потеряла основания. Человек помещен в бесконечном пространстве, в котором его бытие кажется одинокой и исчезающе малой точкой. Первая реакция на эту новую концепцию могла быть только отрицательной: сомнения и страх.

Однако Джордано Бруно истолковывает учение Коперника в пользу человеческого разума. Бесконечный универсум не полагает границ человеческому разуму - напротив, он побуждает разум к движению. Человеческий интеллект осознает собственную бесконечность, соразмеряя свои силы с бесконечным универсумом.

В Новое время

силу человеческого разума утверждают такие великие мыслители как Галилей, Декарт, Лейбниц, Спиноза. Галилей утверждал, что в области математики достигается высший доступный для человека уровень познания, равноценный божественному познанию. Декарт утверждает, что человек познает мир силой чистого сознания. Это второе рождение рационализма после античности.

В эпоху Просвещения

Высшее развитие образ человека разумного получил в философии эпохи Просвещения. XVIII век в истории мысли не случайно называют эпохой Просвещения: научное знание, ранее бывшее достоянием узкого круга ученых, теперь распространяется вширь, выходя за пределы университетов и лабораторий в светские салоны Парижа и Лондона. Просветители уверены в мощи человеческого разума, в его безграничных возможностях, в том, что прогресс наук создает условия для экономического и социального благополучия. В противоположность христианскому догмату об изначальной греховности человеческой природы, французские материалисты утверждали, что человек по своей природе добр. Любить удовольствия и избегать страданий - такова естественная природа человека, а все естественное хорошо по определению. Разум как естественный закон управляет и миром, и людьми. В обществе он предстает как естественное право. По мнению Локка, человек наделен естественными неотчуждаемыми правами. К ним Локк отнес право на жизнь, свободу и собственность. Локк, как и представители классической буржуазной политэкономии, убежден в том, что собственность каждого человека есть результат его труда. Так он выразил умонастроение набирающего силу буржуазного класса.

В XIX-XX

как реакция на однобокость и наивность образа человека разумного появляются философские учения, трактующие человека как существо **иррациональное (неразумное)**, парадоксальное, принципиально трагическое, в котором сталкиваются противоположные начала. Это гениально раскрыл в своем творчестве Достоевский.

История философии XIX века - это реакция против традиции философии чистого разума. Шопенгауэр, Ницше, Кьеркегор, Фейербах, Маркс, Дильтей и другие критики этой традиции указывают на то, что человеческий ум не является чистым разумом - на ум человека влияют самые различные факторы.

Для **Маркса** человек есть продукт своего общества, сущность его определяется теми общественными отношениями, в которые он включен. "Сущность человека не есть абстракт, присущий отдельному индивиду, в своей действительности она есть совокупность всех общественных отношений".

Книга Дарвина "Происхождение видов" наносит второй (после Коперника) удар по человеческому самолюбию. Оказывается, что человек вовсе не отличается от остальных живых существ. Развивается натуралистическая концепция человека. Сущность человека она видит не в том, что он обладает разумом, который возвышает его над природой и приобщает к трансцендентным началам (Логос, Бог, Дух). Для понимания человека не надо привлекать трансцендентные начала. Сущность человека в том, что он существо биологическое, инстинктивное. Человек - это всего лишь высокоразвитое живое существо. То, что мы называем

разумом, духом, является продолжением высших психических способностей, которые мы обнаруживаем уже у человекообразных обезьян.

Фрейд наносит третий удар человеческому самолюбию. Человек - вовсе не хозяин в собственном доме. Он не знает подлинных причин своих действий. Человек есть существо больное от конфликта сознания и бессознательного. Фрейд утверждает, что человеком движет сексуальный инстинкт.

Каждый философ полагал, что нашел ту скрытую пружину, главную движущую силу, которая объясняет все человеческие проявления. Однако в выборе этой движущей силы эти объяснения сильно отличаются друг от друга и противоречат одно другому. Мы имеем таким образом самые разнообразные теории человеческой природы. Между тем признанного авторитета, к которому можно было бы обратиться, как это было раньше, более не существует.

В 1928 г. Макс Шелер писал:

"Никогда еще в человеческом познании человек не был более проблематичным для самого себя, чем в наши дни. У нас есть научная, философская и теологическая антропология, каждая из которых ничего не знает о других. Но мы не обладаем единой и ясной идеей человека. Возрастающее число наук, занятых изучением человека, скорее пугает и затемняет, нежели освещает наше понятие человека". После десятков тысяч лет истории, в нашу эпоху, человек впервые стал целиком и полностью проблематичным для самого себя. Он уже не знает, что он такое, но он знает об этом незнании.

Тема: Антропология (2). Биологическое и социальное в человеке

1. Отличие человека от других живых существ.
2. Проблема наследственности и среды
3. Поиски синтеза. Социобиология и ее критика.

1. Отличие человека от других живых существ.

Уже само слово "человек" содержит, как пишет Макс Шелер, коварную двусмысленность. С одной стороны, оно указывает на особые морфологические признаки, которыми человек обладает как вид *Homo sapiens*, род гоминид, отряд приматов, класс млекопитающих. С другой стороны, то же самое слово "человек" обозначает в обыденном языке всех культурных народов нечто совершенно иное, предельно противоположное понятию "животное".

Основные морфологические и генетические различия: вертикальное положение человека, иное функционирование рук и ног, особая форма черепа и позвоночника, отсутствие сплошного волосяного покрова. Но вместе с тем анатомия и физиология человека в значительной степени **сходны** с анатомией и физиологией других млекопитающих, особенно высших обезьян - шимпанзе, гориллы, орангутанга. Сходство ядерных генов у человека и шимпанзе составляет 98,2% . Так что всё биологическое различие человека от них держится всего лишь на 1,8% проценте. Вместе с тем, в биологической природе не заложена неизбежность обладания им

подлинно человеческих качеств. Подтверждением этому служат известные примеры того, что дети, выросшие вне общества, так и не смогли стать полноценными людьми.

Каковы же подлинно человеческие качества, отличающие его от животных? Современные исследования говорят о том, что высшие животные имеют сходные с человеческими органы восприятия, переживают эмоции. Животные удерживают в памяти образы, полученные через органы чувств, способны связывать их между собой и приобретать таким образом новые навыки. Наблюдения за обезьянами позволили ученым утверждать о наличии у животных **интеллекта**.

Но если животному присущи и сознание, и интеллект, то отличается ли вообще человек от животного не просто по степени развития этих способностей, а качественно? Да, человек обладает **абстрактным** мышлением, животное - лишь **практическим** мышлением. У животных (по крайней мере, у высших животных), в отличие от растений имеется **сознание**, но у него, как заметил уже Лейбниц, нет **самосознания**. Разумеется, животное знает, но оно безусловно не знает о своем знании. Человека же отличает наличие самосознания или **рефлексии**.

Человек отличается от других существ тем, что он является **личностью**. Животное не выделяет себя из среды, в которой оно живет. Человек же может *дистанцироваться* от самого себя, посмотреть на себя со стороны. Человек как личность, в отличие от животного, определяет свое отношение к ситуации, в которой он оказался, к миру, в котором он живет, даже к собственной природе – к своим потребностям, характеру, внешности, полу.

Животное привязано к жизненной действительности, никогда не познавая ее предметно. Человек же благодаря способности дистанцирования может построить объективную картину мира, которая отражает мир таким как есть, независимо от его чувств, потребностей и состояний.

Человек как рефлекслирующее существо создает новый мир - **мир культуры**, мир фантазии, вымысла, философии, литературы, математики, логики. Эта область реальности, в которой мы развиваемся, закрыта перед животным, оно не может туда вступить. Это не простое изменение степени, а изменение природы и сущности.

Практически во всех культурах встречается мотив незавершенности человека, необходимости его «доделывания». Дело в том, что поведение животного определяется инстинктами, которые заданы генами. Животное рождается на свет, будучи наделенным богатым набором инстинктов, которые обеспечивают заранее и даже с запасом его приспособленность к среде обитания. Чем выше организовано животное, тем более гибким, пластичным является его поведение. У высших приматов можно даже наблюдать определенный уровень интеллекта - использование мышления для достижения желаемых целей. Т.е. животное способно выйти за пределы своих инстинктов, но все же в основном жизнь животного подчиняется биологическим законам. Можно сказать, что животное с самого начала получает свою сущность в законченном виде. Человека же природа помещает в мир *незавершенным* - его инстинкты ограничены, его непосредственная приспособленность к среде обитания снижена. Но вопреки этому человек оказывается в состоянии существовать и даже расширять границы своего существования. Поведение человека гораздо более вариативно. Он может вести себя "по мерке любого вида", как отметил К. Маркс.

Наконец, животное само приспосабливается к среде, человек же преобразует среду под свои потребности. За 15 миллионов лет, прошедших с появления на Земле антропоидов (человекообразных обезьян), они не предприняли ни малейшей попытки улучшить условия жизни.

2. Проблема наследственности и среды

Человек является одновременно и биологическим, социально-культурным существом. Это спорное не вызывает. Но влияние какого фактора – наследственности или среды – является решающим в развитии признаков человека, его способностей и поведения? В 80-е годы XIX в. Ф. Гальтон сформулировал проблему так: «Nature or Nurture?» (Природа или Воспитание?) Существует две крайние позиции по этому вопросу: 1) одни считают, что человек является **социальным** существом, и что решающим в формировании человека как человека является воздействие социально-культурной среды (социологизаторский подход); 2) другие полагают, что человек является таким же **биологическим** существом, как и другие живые существа; воздействие социально-культурных факторов не выходит за рамки действия биологических законов, человеческое поведение предопределено генетически (биологизаторский подход).

Социологизаторский подход

Идею о решающей роли среды сформулировал **Джон Локк** в 1690 г. Он утверждал, что ребенок рождается на свет с душой, подобной чистой доске *Tabula rasa*, без каких-либо врожденных идей. Идею о решающей роли среды в формировании индивида связана с политическими идеями **равенства** людей и **демократии**. Все люди равны от рождения, имеют одинаковые права. Эту идею развивают марксисты. **Маркс** утверждает, что сущность человека есть совокупность общественных отношений. Марксисты полагают, что биологическая эволюция человечества прекратилась, когда человек изобрел труд. В процессе **деятельности** человек становится человеком, именно в деятельности он не только преобразует внешнюю природу, но и свою собственную. С тех пор человечество подчиняется социальным, а не биологическим законам. Различия в поведении, в способностях людей создаются средой.

Биологизаторский подход

Мифы о генетическом предопределении древнее, чем научная биология. Индийская система каст существовала более двух тысячелетий; профессия и социальное положение личности определялись исключительно положением родителей. Неявно предполагалось, что качества, необходимые для каждой профессии, наследуются от родителей. Аристократы феодальной Европы также считали генетическое предопределение правилом, хотя и более гибким, чем в Индии. Пережитки феодально-классовой идеологии не редки и в современных обществах. Другой пример биологизаторского подхода – это расизм. **Расисты** утверждают, что белая раса по своей природе выше черной. Умственные способности черных в среднем ниже, чем у белых – об этом свидетельствуют исследования населения. Однако критики биологизаторства дают иное объяснение этому факту – черные поставлены в неравные общественные условия по сравнению с белыми.

В обсуждение роли наследственности и среды часто вмешивается фактор идеологический – тех, кто сомневается в решающей роли среды, обычно обвиняют в расизме, в желании увековечить неравенство и угнетение.

Феодосий Григорьевич **Добжанский** (1900–1975) – один из самых ярких генетиков-эволюционистов XX века пишет: «Ошибочно думать о проблеме природы и воспитания, как о ситуации “или – или”. Все признаки – от биохимических и морфологических до признаков культуры – всегда наследственны и всегда детерминированы средой. Гены и среда не являются автономными сторонами развития. Ни один признак не может развиваться, если такая возможность не заложена в генотипе; если развитие протекает в разных условиях среды, то проявление генотипа будет варьировать соответственно меняющимся условиям среды. Ребенок или взрослый осваивает язык или языки своего человеческого окружения. Это – среда. Однако чтобы изучить какой бы то ни было язык, индивид должен иметь человеческие гены, позволяющие ему учиться».

В качестве примера взаимоотношений природы и воспитания Добжанский рассматривает фенилкетонурию. Это заболевание обусловлено рецессивным геном: нелеченные гомозиготы страдают тяжелой умственной отсталостью, они совершенно не могут обслуживать себя. Это несомненно наследственная болезнь. Обречены ли эти гомозиготы владеть свою жизнь в сумерках слабоумия? Фенилкетонурия была неизлечимой, пока не было открыто, что ее физиологической причиной является нарушение метаболизма аминокислоты фенилаланина. Накопление фенилаланина в жидкостях тела приводит к необратимому повреждению мозга. Если диагностировать это заболевание достаточно рано, то его проявления можно ограничить с помощью рациона, почти свободного от фенилаланина. Рацион питания – это, несомненно, атрибут среды.

Шизофрения встречается значительно чаще, чем фенилкетонурия. Она несомненно генетически обусловлена, но ни тип ее наследования, ни физиологические основы не установлены. В итоге ее предупреждение и лечение проблематичны. О наследовании **умственных** способностей известно еще меньше. Отсюда тяжкие споры, порождаемые этой проблемой. Допустим, что коэффициент интеллектуальности IQ генетически обусловлен и что попытки повысить его с помощью специальной образовательной программы пока безуспешны. Следует ли из этого, что *IQ* генетически предопределен? Нет, из этого лишь следует, что способы обучения и влияния среды на развитие интеллекта науке еще предстоит понять.

Таким образом, между действием гена, передаваемого половыми клетками, и признаками, проявляющимися в разном возрасте, вмешиваются очень сложные процессы развития (онтогенеза). Как взаимодействуют между собой генетическая программа и влияние социально-культурных факторов в формировании мышления, чувств и поведения человека? Ответить на этот вопрос взялась социобиология.

3. Поиски синтеза. Социобиология и ее критика.

Социобиология – это направление научных исследований, которое пытается объяснять социальное поведение живых существ набором определённых преимуществ, выработавшихся в ходе эволюции. Оно заявило о себе в 1975 году, когда вышла книга Эдуарда Уилсона

"Социобиология: новый синтез". Автор предложил создать новую синтетическую науку, в которой естественные науки соединялись бы с гуманитарными.

Главный тезис социобиологии: человеческое поведение является результатом действия естественного отбора и обусловлено генетически. Те формы поведения, которые мы сегодня наблюдаем, максимально повышают приспособленность. Культура важна, но она остается на коротком генетическом поводке: только те формы поведения развиваются культурой, которые максимально повышают приспособленность человека. Это касается и социального поведения. Общественный образ жизни не отличает человека от животных. Общество существует не только у людей. Общество - это группа индивидов, принадлежащих к одному виду. Социобиология человека - это лишь раздел социобиологии. Большинство форм социального поведения человека свойственны другим живым существам, а во многих отношениях (например, в кооперации, разделении труда, альтруизме) люди уступают сообществам насекомых. Уилсон пишет "Я верю, что вскоре мы будем в состоянии выявить многие гены, влияющие на человеческое поведение".

Например, мораль, по мнению социобиологов, выработалась у людей в ходе естественного отбора. Моральные поступки соответствуют нашим биологическим интересам. Критики социобиологии отмечают, что синтеза естественных и гуманитарных наук не получилось. Культурное воздействие лишь проявляет и закрепляет предзаданные генетикой свойства мышления и поведения. Сущность культуры и особенность ее воздействия на человека не объяснены.

Культура - новый и очень мощный метод адаптации к среде и управления ею. На определенном этапе эволюции накопление и передача от поколения к поколению необходимой для адаптации информации стали осуществляться по-новому - не с помощью генотипа, а с помощью культуры. Как это стало возможно? В условиях быстро и непредсказуемо меняющейся окружающей среды становится выгодной фенотипическая пластичность в сочетании с культурным механизмом преемственности. Дело в том, что генетические изменения не успевают за изменениями окружающей среды. Фенотипическая пластичность - это способность генотипа производить в определенной среде соответствующий фенотип. С увеличением пластичности, генетическая изменчивость уменьшается.

Культурная преемственность - это передача информации, которая оказалась полезной в прошлом поколении другому поколению. Культурная преемственность делает возможными новые формы передачи информации - передача не должна быть обязательно от биологических родителей к отпрыску. Это радикально меняет эволюционную динамику культурных видов. Возникающие в ходе эволюции признаки могут не отвечать социобиологическим требованиям максимального увеличения биологической приспособленности. Например, могут возникать такие явления как целибат (безбрачие), прыжки с парашютом, универсальный, а не родственный альтруизм.

Тема: Антропология (3). Психоаналитические теории человека

- 1.3.Фрейд о природе человека.
2. К.Г. Юнг о природе человека.
3. А. Адлер о природе человека

К психоаналитическим теориям относятся теории, которые объясняют поведение человека, ссылаясь на бессознательные силы. Основоположником психоанализа является З.Фрейд. Учение Фрейда привлекает много сторонников, получает широкое международное распространение.

Развитие психоанализа приводит к появлению ответвлений, дерево психоанализа разрастается. Начало этому процессу положили расхождения во взглядах между тремя «китами» психоаналитического движения – Зигмундом Фрейдом, Альфредом Адлером и Карлом Густавом Юнгом. Психоанализ сегодня – это не только различные теории, но и практика применения теорий в психотерапии.

Фрейд (1856-1939) о природе человека.

Фрейд перевернул представления человека о самом себе, способствовал разоблачению многих иллюзий относительно человеческого поведения, человеческой способности контролировать свои дела и поступки. По мнению Фрейда, поведение человека управляется бессознательными силами.

Фрейд не был первооткрывателем бессознательного в человеческой психике. Он сам указывал на Платона, Канта, Гегеля, Шопенгауэра, Ницше как своих предшественников. Заслуга Фрейда в том, что он эмпирически продемонстрировал реальность бессознательной части психики, которая до него существовала лишь как философская гипотеза.

Фрейд имел медицинское образование и строил свою теорию психики на основе принципов материализма и детерминизма. На первом этапе своей деятельности он пытался связать свою психологическую теорию с физической основой, т.е. с нервными клетками в мозге. Но пришел к выводу, что проект сильно опережает время и отказался от него, потому что тогдашних знаний не хватало. Тем не менее, Фрейд не сомневался, что все допускаемые им психические процессы имеют какую-то физиологическую основу. Фрейд был убежден, что всякое событие имеет предшествующие ему причины. Ничего из того, что делает или говорит человек, не является случайным. Непонятные поступки определяются скрытыми, неосознаваемыми причинами.

В соответствии с господствовавшей тогда физической картиной мира. Фрейд утверждал, что бессознательный сексуальный инстинкт имеет свой источник энергии. Фрейд назвал его **либидо**. В соответствии с законом сохранения энергии (в психоанализе - с принципом константности), общее количество либидо в психическом аппарате человека является величиной постоянной. Наполнение энергией одного участка психической системы сопровождается отнятием энергии из других участков. Например, во время меланхолии либидо отвлекается от обычных целей на переживание утраченного. Та же самая энергия, если ее освободить и иначе направить, может быть использована для удовлетворения текущих потребностей.

В противовес привычным представлениям Фрейд утверждает о наличии сексуальности у детей. В процессе развития индивида либидо концентрируется в различных телесных зонах (эrogenных), определяя фазы сексуального развития. В ходе него меняется объект влечения (от аутоэротизма к внешнему объекту). Фрейд выделил следующие стадии развития детской сексуальности:

- 1) оральная стадия (0-18 месяцев),
- 2) анальная стадия (1,5 года – 3 года, от слова анус),
- 3) фаллическая стадия (3-6 лет, от слова фаллос (греч) – мужской половой орган, в древних культурах символ оплодотворяющего начала Природы).
- 4) латентная стадия (6 – 12 лет),
- 5) генитальная стадия (половое созревание).

Иногда человек, взрослея, не переходит нормально от одной стадии к другой, происходит фиксация на определенной стадии. Оральная фиксация - человек преувеличенно зависит от оральных привычек в ослаблении тревоги (сосание, жевание, облизывание губ, курение, еда). Характерные черты взрослых, связанные с частичной фиксацией на анальной стадии - это аккуратность, бережливость, упрямство.

На фаллической стадии мальчик хочет близости к матери, отец становится соперником. Он боится возмездия со стороны отца. Фрейд назвал этот внутренний конфликт **Эдиповым комплексом**. Согласно древнегреческому мифу Эдип убивает царя Фив, не зная, что это его отец. Став царем, он женится на своей матери. Когда он случайно узнает, кого он убил, он ослепляет себя.

Согласно Фрейду Эдипов комплекс является ядром неврозов взрослого человека, в каждом человеке с детства заложены сексуальные комплексы, которые подавлены, но впоследствии могут вызвать неврозы.

Структура психики по Фрейду. Первоначально Фрейд выделял три области психического: сознательное, предсознательное и бессознательное.

В Лекциях по введению в психоанализ (1915-1917) Фрейд приводит аналогию, которая поможет лучше понять сказанное. Гость находится в большой прихожей (**бессознательное**) и хочет войти в гостиную (**предсознание**). Но в коридоре между этими двумя комнатами имеется страж (цензор), который отбирает гостей. Если гость не нравится стражу, то гость прогоняется, или вытесняется. Даже если гость сумел войти в гостиную, то это не значит, что хозяин (**сознание**) немедленно обратит на него внимание. Это соответствует представлению о том, что идеи в предсознании не являются осознанными, но они могут стать таковыми. Для того, чтобы идеи в бессознательном стали осознаваемыми, они должны сначала получить доступ в гостиную или предсознание. Если гостя прогнали, в следующий раз он может появиться в замаскированном виде. Такой гость может быть допущен на прием, и хозяин может не распознать его подлинную идентичность. В этой аналогии страж соответствует **сопротивлению** индивида сделать осознаваемым то, что является бессознательным. Когда страж в двери устает (или индивид спит), гостю легче проскользнуть в замаскированном виде (то есть в виде явного содержания сновидения).

Позднее, в 20-е годы, Фрейд создает иную модель. Он делит психику на три подсистемы: "Оно" (Id), "Я" (Ego) и "Сверх-Я" (Super-Ego).

"**Оно**" - это бессознательные влечения. "**Я**" - посредник между Оно и внешней реальностью, его задача - обеспечение безопасности, самосохранения. Это контролирует требования инстинктов, решая, будет ли позволено удовлетворение, или оно будет отложено до более благоприятных обстоятельств, или же они будут полностью подавлены. **Сверх-Я** служит

цензором деятельности Эго. **Сверх-Я** - это нормы и ценности, которые стали частью психики в процессе воспитания. Они по большей части не осознаются индивидом. Они ограничивают автономию "Я".

"Я" оказывается несчастным сознанием, оно должно ориентироваться и на Оно, и на Сверх-Я, а это чревато внутренними конфликтами. "Я" находится как бы между молотом и наковальней.

Любая деятельность человека направлена на то, чтобы уменьшить напряжение, вызванное необходимостью удовлетворить инстинктивную потребность, вернуть телу равновесие. Есть два способа ее уменьшить: 1) признать проблему и решать её, сюда относится **сублимация**. Сублимация - это переключение энергии либидо на другие цели, реализация энергии в научном или художественном творчестве. Это успешная защита психики, она разряжает напряжение.

2) исказить или отрицать проблему. Вытеснение конфликта из сознания в бессознательное приносит некоторое облегчение, но не решает проблему. Кроме того, **сила вытеснения** становится теперь **силой сопротивления** – той силой, которая не позволяет человеку осознать вытесненный комплекс. Вытесненные и заблокированные влечения могут вырваться наружу как в форме психических симптомов, так и в форме соматических симптомов. Проявления вытесненного комплекса в форме соматических симптомов Фрейд назвал **истерической конверсией**. Это была первая модель возникновения психосоматического заболевания.

Задача психоаналитика - вывести неосознаваемый конфликт в область сознания и найти его решение. Можно ли узнать содержание бессознательного, т.е. то, что человек не осознает? Фрейд же считает, что это возможно. По Фрейду процесс "узнавания" бессознательного происходит тогда, когда пациент свободно излагает свои мысли – всё, что приходит в голову. Мысль пациента скачет об одного образа к другому, от одного воспоминания к другому. Кажется, что между ними нет связи, но связь есть, она скрыта в бессознательном. Врач должен расшифровать ассоциации пациента (почему одна мысль или образ вызывает другую мысль или образ), раскрыть пациенту их скрытый смысл. Фрейд назвал это **методом свободных ассоциаций**.

Психоаналитик расшифровывает также ошибочные действия (описки, оговорки) и, наконец, сновидения. Что именно символизирует тот или иной образ во сне - решает психоаналитик. Фрейд склонен усматривать в содержании бессознательного действие сексуального инстинкта.

Критика психоанализа

Фрейд был убежден, что все люди наряду со здоровыми компонентами несут в себе и патологическое начало. Он создавал свою теорию на основе самоанализа и наблюдения за невротическими больными. Но могут ли данные, полученные от невротических больных, быть применимыми к нормальным личностям?

Существуют большие разногласия по поводу того, можно ли считать психоанализ наукой. Поппер утверждает, что эта теория слишком неопределенна, чтобы ее проверить.

Расшифровка следов бессознательного допускает произвольное их толкование психоаналитиком. «Предположим, что гипотеза психоаналитика заключается в том, что

проблемы пациента связаны с присущим ему неразрешенным Эдиповым комплексом. Пациент испытывает бессознательное чувство ненависти к своему отцу. Если пациент относится агрессивно к отцу, то он, конечно, подтвердит этот диагноз. Но если он демонстрирует к отцу уважение и любовь, то это может быть легко проинтерпретировано как то, что бессознательный страх скрывает его вражду к отцу. Итак, видно, что что бы ни делал пациент, гипотеза психоаналитика будет подтверждена.

Возьмем другой аналогичный пример. Пусть психоаналитик предлагает определенное истолкование сновидения. Если пациент согласен с ним, то это может быть рассмотрено как основание правильности истолкования. Если пациент решительно отвергает его, то это может быть расценено как доказательство сопротивления пациента правильному истолкованию! Как в таком случае можно фальсифицировать любую предлагаемую психоаналитиком интерпретацию?» Неслучайно психоанализ критикуют за то, что он основан на внушении.

Что касается эффективности психоаналитического лечения, то здесь не все просто. Утверждается, что среди тех, кто прошел психоаналитическую терапию, излечение наступает в двух из трех случаев. Это может показаться хорошим результатом. Но самостоятельное выздоровление при неврозах без лечения, тоже происходит примерно в двух из трех случаев. Так что явных доказательств в пользу эффективности нет.

Психоаналитическая теория личности эмпирически не обоснована. Опрос студентов колледжа, проведенный Айзенком и Уилсоном в 1973, не подтвердил важнейших положений психоанализа (о сексуальном развитии, о роли Эдипова комплекса, о значении вытеснения).

2. К.Г. Юнг (1875-1961) о природе человека

Фрейд привлекал и воодушевлял многих интеллектуалов, разделявших его взгляды. Некоторые из этих ученых остались верны теории Фрейда. Юнг и Адлер - два наиболее выдающихся теоретика - разошлись с Фрейдом и создали свои собственные оригинальные теории психоаналитические теории. Юнг назвал свою теорию «аналитической психологией», Адлер – «индивидуальной психологией».

В отличие от Фрейда Юнг утверждал, что содержание бессознательного не сводится к подавленным сексуальным и агрессивным побуждениям. Фрейд трактовал либидо как энергию сексуальных влечений, а Юнг в своей работе «Метаморфозы и символы либидо» (1912) рассматривает либидо как творческую жизненную силу, как психическую энергию вообще. Энергия либидо концентрируется в различных потребностях - биологических или духовных - по мере того, как они возникают.

По Юнгу душа состоит из 1) эго, 2) личного бессознательного и 3) коллективного бессознательного. **Эго** является центром сферы сознания. Благодаря Эго мы способны к самосознанию. **Личное бессознательное** включает в себя **комплексы**, скопления эмоционально заряженных мыслей, чувств и образов из прошлого личного опыта, которые когда-то осознавались, но потом были подавлены и забыты. **Коллективное бессознательное** - это хранилище памяти человечества, это общечеловеческий эмоциональный опыт, всех рас и народов; в нем скрыты следы даже опыта наших человекообразных предков. Юнг пишет: "В коллективном бессознательном содержится все духовное наследие человеческой эволюции, возродившееся в структуре мозга каждого индивидуума".

Идея Юнга о существовании коллективного бессознательного – главная причина разногласий Фрейдом. Коллективное бессознательное состоит из мощных первичных психических образов, **архетипов** (буквально - прообраз, первичная модель) - образ матери-земли, героя, мудрого старца, двойника. Архетипы, по мнению Юнга, передаются не только с помощью традиции и миграции, но и с помощью наследственности. Психическая система как часть организма есть результат эволюции. Психика ребенка уже оснащена архетипами. Доказательством существования коллективного бессознательного, по мнению Юма, является наличие сходных мотивов в мифах, сказках, снах и бредовых фантазиях пациентов.

Архетип - это форма, которая наполняется конкретным содержанием. Архетипы структурируют понимание мира, себя и других людей. Они делают возможным взаимопонимание людей различных культур и эпох.

Архетипы выражаются в символах. Хотя ни один конкретный символ не может полностью представить архетип, но чем ближе символ к архетипу, тем более сильный эмоциональный ответ он вызывает. Есть важные коллективные символы - крест, шестиконечная звезда Давида, буддийское колесо жизни т.п.

3. Альфред Адлер (1870-1937)

Адлер заметил, что люди с выраженной органической слабостью или дефектом часто стараются **компенсировать** эти дефекты путем тренировки и упражнений, что нередко приводит к развитию выдающегося мастерства или силы. "Почти у всех выдающихся людей мы находим дефект какого-либо органа; складывается впечатление, что они очень страдали в начале жизни, но боролись и преодолели свои трудности".

История предоставляет много примеров. Демосфен с детства заикался, но стал одним из самых выдающихся ораторов в мире. Теодор Рузвельт, слабый и болезненный в детстве, стал президентом США. Таким образом, неполноценность органа может приводить к впечатляющим достижениям.

Конечно, в идее компенсации не было ничего нового. Врачам давно было известно, что если, например, одна почка плохо функционирует, другая берет на себя ее функции и несет двойную нагрузку. Но Адлер указал на то, что **компенсация** имеет место в **психической сфере**.

Адлер полагал, что чувство неполноценности берет свое начало в детстве. Ребенок переживает очень длительный период зависимости, когда он совершенно беспомощен и, чтобы выжить, должен опираться на родителей. Этот опыт вызывает у ребенка глубокие переживания неполноценности по сравнению с другими людьми в семейном окружении. Появление этого раннего ощущения неполноценности обозначает начало длительной борьбы за достижение превосходства над окружением, а также стремление к совершенству и безупречности. Адлер утверждал, что **стремление к превосходству** является основной движущей силой в жизни человека.

По Адлеру, все, что делают люди, имеет целью преодоление ощущения своей неполноценности и упрочение чувства превосходства. Однако ощущение неполноценности по разным причинам может у некоторых людей стать чрезмерным. В результате появляется **комплекс неполноценности**: преувеличенное чувство собственной слабости и несостоятельности.

Тема: Антропология (4) Экзистенциальная концепция человека

1. Общая характеристика экзистенциализма.
2. Отрицание родовой сущности человека. Невозможность рационального постижения экзистенции.
3. Подлинное и неподлинное бытие.
4. Человек как собственный проект. Свобода и ответственность. Выбор и ценности. Смысл жизни.
5. Бытие-с-другими. Коммуникация.

1. Общая характеристика экзистенциализма.

Экзистенциализм - это философское направление, возникшее накануне 1 мировой войны в России (Бердяев, Шестов). После 1 мировой в Германии (Хайдеггер, Ясперс), в период 2 мировой во Франции (Сартр, Марсель, Камю) и в Италии (Аббаньяно). Пик влияния приходится на годы после 2 мировой и продолжается до конца 60-х годов. Корни экзистенциализма уходят в XIX век, к философскому учению датского философа Сёрена Кьеркегора (1813-1855).

Проблема человека для экзистенциалистов – это главная проблема философии. Само название этого направления выражает его программу: заменить классическую философию сущностей (*essentia*) философией существования (*existentia*). Задача философии не в создании неких абстракций, а в анализе проблем, стоящих перед человеком в его повседневной реальной жизни. Философия должна дать человеку надежные ориентиры в жизни.

Проблемы человеческого существования (свобода, ответственность, страх, смысл жизни) представлены экзистенциалистами в пессимистических тонах. В своих философских и художественных произведениях они рисуют трагическую ситуацию современного человека. Это связано с политическими катаклизмами XX века - революциями и мировыми войнами.

В экзистенциализме выделяют два крыла: религиозное (Бердяев, Шестов, Марсель, Ясперс) и атеистическое (Хайдеггер, Сартр, Камю).

Экзистенциализм - это сложное и абстрактное учение. Хотя экзистенциалисты протестовали против философских абстракций, их собственные философские сочинения трудны для понимания ничуть не меньше, чем классические произведения философии. Их художественные произведения понять также нелегко.

Экзистенциализм вырастает как оппозиция неопозитивизму, который призывал вообще отказаться от постановки мировоззренческих проблем как бессмысленных вопросов. Центральный вопрос метафизики – вопрос о бытии – с точки зрения позитивистского принципа верификации лишен смысла, поскольку на него невозможно дать эмпирически подтверждаемый ответ. Экзистенциализм не просто восстанавливает проблему бытия, возвращаясь тем самым к метафизике. Он переносит центр тяжести проблемы бытия с объекта на субъект. Экзистенциализм хочет понять бытие, но не как бытие вообще, а как бытие-в-мире, непосредственно переживаемое человеком.

Самым важным для человека вопросом, согласно Хайдеггеру, является вопрос о бытии - ведь человек не только есть, но он еще и определенным образом относится к бытию. Именно это отличает человеческое бытие (*Dasein*) от всякого иного бытия, от вещественного бытия в

первую очередь. Хайдеггера, например, совершенно не интересовала объективная реальность. Бытие не есть ни внешний мир, данный нам в восприятиях, ни тем более теоретическая конструкция, которую предлагает разум. В отличие от классической философии здесь под бытием понимается бытие человеческой личности, экзистенция. Человеческое бытие уникально, дано непосредственно, невыразимо в понятиях.

2. Отрицание родовой сущности человека. Невозможность рационального постижения экзистенции.

Прежние философы исходили из того, что человек есть часть общества и мира в целом, что понять его можно только исходя из знания целого, т.е. мира и его закономерностей. Они полагали, что каждый отдельный человека есть лишь частный случай универсальной природы человека, которая поддается рациональному познанию. С. Кьеркегор исключает подобную возможность - никакие научные рациональные методы не годятся для познания человека, для проникновения в его "Я". Это возможно только посредством рефлексии и чувства.

Кьеркегор критикует прежнюю рационалистическую философию, главным образом в лице Гегеля. Эта философия есть эссенциализм, учение об сущностях, постигаемых в общих понятиях. Индивидуум для нее - экземпляр рода, он полностью растворен во всеобщем. Весь интерес этой философии сосредоточен на общих сущностях, но существование всегда индивидуально. Поэтому рационалистическая философия не способна понять существование. По мнению Кьеркегора, абстрактные философские системы отучили индивида размышлять о своем собственном существовании, направляя его внимание на посторонние для экзистенции объекты. "В наш век громадного увеличения знания мы забыли, что значит существовать".

Сартр утверждает, что нет никакой сущности или общей природы человека: «человек потому не поддается определению, что первоначально ничего собой не представляет. Человеком он становится лишь впоследствии, причем таким человеком, каким он сделает себя сам». «Человек – это прежде всего замысел... и человек станет прежде всего тем, чем он запроектировал быть».

Экзистенция – одно из основных понятий экзистенциализма, означающее ядро человеческой личности (человеческого «Я»). Благодаря экзистенции человек есть не просто индивид, представитель рода и не просто "мыслящий разум", а он есть именно неповторимая личность. Экзистенция - это не сущность человека, ибо сущность означает нечто определенное, заранее заданное, а напротив, «открытая возможность».

Ясперс тоже подчеркивает, что экзистенция не может быть познана. Познавать можно только то, что может стать объектом. Но экзистенция не может быть объективирована, а значит она недоступна ни научному, ни философскому постижению. Философия может быть лишь "высветвлением" экзистенции.

3. Подлинное и неподлинное бытие.

Хайдеггер различает подлинное и неподлинное бытие. Мир вещей заслоняет от человека его конечность. Та среда, в которую погружен человек, полностью поглощает его бытие. Человек истолковывает себя как сущее наряду с другими сущими и приходит в состояние отчуждения, при котором от него оказывается сокрытой возможность подлинного бытия.

Характерная особенность неподлинного бытия - особые отношения человека с другими людьми. Поскольку человек рассматривает себя как сущее, другой человек выступает для него тоже как сущее. Личность оказывается вполне заменимой любой другой личностью. Появляется некая фикция среднего человека, которая ставится на место действительного человека. Другой не есть уже определенный другой, а напротив, любой другой, другой вообще, das Man. По мнению Хайдеггера, Бытие-с-другими обезличивает человека, имеет тенденцию превратить его в такого как все - в Man. Каждый хочет быть таким как все, а не самим собой. Индивидуальность нивелируется.

Постижение себя как экзистенции возможно в критические моменты жизни, в "пограничных ситуациях" (термин Ясперса). Пограничная ситуация – смерть, страдание, страх, вина, борьба – ставит человека между бытием и небытием. Оказавшись в пограничной ситуации, человек, согласно Ясперсу, освобождается от всех ранее сковывавших его условностей, внешних норм, общепринятых взглядов и тем самым впервые постигает себя как экзистенцию. Пограничная ситуация позволяет человеку перейти от «неподлинного» бытия к подлинному.

4. Свобода и ответственность Человек как собственный проект.

Что же постигает человек, столкнувшись лицом к лицу с собственной экзистенцией? Он постигает, что тайну экзистенции составляет свобода. Кьеркегор раскрывает свое понимание свободы с помощью образа библейского персонажа Иова.

Иов был "непорочен, справедлив и богобоязнен, и удалялся от зла". У него было семь сыновей и три дочери, множество скота и пр.и пр. Хорошо жил Иов, мирно, счастливо. И вдруг на него свалились все беды, какие только могут постичь человека. Бог (поспоривши с Сатаной и решившись испытать Иова) отнял у него его сыновей и дочерей, лишил богатства, разрушил дом, поразил Иова проказой. Сидит Иов на кучке пепла, скребет свои гнойники черепком и смиренно-смирненно приговаривает: "Господь дал, Господь взял; да будет имя Господне благословенно!" Произнеся свои благочестивые слова, на семь дней и семь ночей Иов замолчал. После того открыл Иов свои уста и разразился громкими... проклятиями и жалобами на свою судьбу. Никакие увещания друзей смириться и принять все несчастья как достойное наказание за грехи не заставили Иова умолкнуть. Он продолжал изрыгать хулу. И что же? Бог вернул ему все!

С тех пор каждый, пишет Кьеркегор, кто много потерял в этой жизни и потерял волю жить и смысл жизни, идет к Иову, ставшему рупором для страдания и криком для покаяния и визгом для муки и успокоением для всех, кто мучениями был превращен в немого, верный свидетель бедствия и горя, сердце, которое может дать пристанище, надежный адвокат, который смеет жаловаться и состязаться с богом.

Иов, пройдя все через все страдания, которые могут выпасть на человеческую долю, не принял их, но проклял, и, по мнению Кьеркегора, в своем проклятии выявил предельно ясное сознание своей свободы. Несмотря ни на что, он остался не более укрощенным, чем рычащий лев. Иов доказал, что человека можно лишить всего, но нельзя уничтожить его свободу. Величие Иова состоит в том, что он "проверил" "самое благородное человеческое бесстрашие, которое знает, что человек также хрупок как цветок, и скоро увянет, но что в обладании свободой он

велик и он сознает свою свободу, которую сам бог не может отнять у него, хотя именно Он и дал ее.

Свобода - это и дар божий, и тяжкое бремя. Сартр утверждает: человек есть таков, каким он себя свободно выбирает. Человек осужден быть свободным. Он не может не выбирать. Человек вынужден сам созидать свое бытие. Стать самим собой - значит проделать громадную, тяжелую работу, требующую крайнего напряжения всех сил. Свобода может и спасти человека, но может и погубить его, ибо человеческое существование не предопределено изначально.

Свобода трактуется им в духе индетерминизма. Свобода ставит человека вне закономерности и причинной зависимости. Свобода не терпит ни причины, ни оснований.

Казалось бы Сартра легко опровергнуть. Какая уж тут свобода, если мы зависим от обстоятельств. Да, соглашается Сартр, я не свободен избежать ни влияния моего класса, ни влияния моей нации, ни влияния моей семьи. Но все это - препятствия. Именно наличие препятствий свободе делают ее очевидной! Быть свободным - не значит получать все, что хочешь, это скорее быть в состоянии хотеть именно того, чего хочется. Здесь человек исходит из самого себя. Поэтому успех никоим образом не важен для свободы.

По мнению Сартра, свобода неотрывна от ответственности. Причем ответственность так же абсолютна, как и свобода. Я отвечаю за все, что со мной происходит. За все в моей жизни. Человек ответственен и за себя и за других людей.

«Когда мы говорим, что человек себя выбирает, мы подразумеваем, что выбирает себя каждый из нас, но этим мы хотим также сказать, что, выбирая себя, он выбирает всех людей. Действительно, нет ни одного такого нашего действия, которое, создавая из нас человека, каким мы хотим быть, не создавало бы в то же время образ человека, такого, каким он, по нашим представлениям должен быть... То, что мы выбираем, - это всегда хорошее. Но ничего не может быть хорошим для нас, не будучи хорошим для всех».

5. Смысл жизни.

Представители христианского экзистенциализма принимали существование бога в качестве высшей ценности, с которой должна соотносить себя экзистенция и, как правило, считали, что вера в высшее трансцендентное существо, постоянное соотнесение себя с ним позволяет человеку надеяться на спасение, придает смысл его жизни, обеспечивает возможность его коммуникации с другими.

Представители атеистического крыла вместе с Ницше заявляют, что Бог умер. Мир - это хаос, где властвуют иррациональные силы и человек обречен на бессмысленное существование, такой вывод делают Хайдеггер, Сартр, Камю. Они были настроены весьма пессимистически относительно возможностей человека реализовать себя в мире абсурда и хаоса, обрести взаимопонимание с себе подобными.

Человеческое существование является бессмысленным, по мнению Камю. Вера в Бога утрачена, человека ждет полное уничтожение, абсолютное ничто. Никакого объективного смысла в человеческой жизни нет, так как дать ей смысл некому. Человек конечен и абсолютно одинок. Если человек одинок и идет к своему неизбежному концу, то о каком смысле

существования можно говорить? В философском трактате "Миф о Сизифе" он пытается решить проблему.

Боги приговорили Сизифа к бесполезному труду. Сизиф знает абсурдность своего положения. Но именно это сознание ставит его выше судьбы. Он принимает судьбу, не сгибаясь. Человек даже в этой ситуации должен продолжать жить, не теряя человеческого облика и достоинства. Открытие абсурдности удела на земле не должно обезоруживать, а напротив должно побуждать в душе мужество продолжать жить вопреки вселенскому хаосу, обходясь без умозрительных доводов в пользу такого выбора.

Другое решение вопроса о смысле жизни мы видим у Сартра. Если человек свободен и сам себя делает тем, чем он является, то он не зависит от чего бы то ни было внешнего. Если Бога нет, то мы не можем сослаться ни на какие заповеди или ценности, придающие смысл нашей жизни. Жизнь не имеет смысла а priori. Человек сам изобретает ценности, сам придает своей жизни определенный смысл.

6. Бытие-с-другими. Коммуникация.

Возможно ли подлинное общение индивидов между собой? Согласно Камю, перед лицом ничто, которое делает человеческую жизнь бессмысленной, прорыв одного индивида к другому, подлинное общение между ними невозможно. И Сартр, и Камю видят фальшь и ханжество во всех формах общения индивидов: в любви, дружбе и т.п.

По мнению Ясперса, истинная коммуникация (общение) возможна. Термин «коммуникация» обозначает у Ясперса глубоко интимное и личностное общение "в истине". Моральное зло для Ясперса есть прежде всего глухота к окличанию со стороны чужой экзистенции, поверхностное массовое обезличенное общение. Коммуникация есть средство обретения свободы. Экзистенция не может быть познана, но она может сообщаться с другой экзистенцией, и этого достаточно, чтобы она существовала не как субъективная иллюзия, а как реальность. Коммуникация служит способом соединения разума как принципа, вносящего понимание, «высветвление», с одной стороны, и экзистенции, как вводящей то самое бытие, которое должно быть освещено, должно быть понято, с другой.

Тема: Этика (1-я)

1. Понятие морали и этики.
2. Отрицание морали с точки зрения детерминизма, эмотивизма и релятивизма.
3. Античные этические теории (Сократ, Платон, Аристотель, Эпикур, стоики)

1. Понятие морали и этики.

Этика - это раздел философии, предметом которого является мораль и применение моральных принципов в деятельности человека.

Мораль - это система ценностей, которыми люди должны руководствоваться в своем поведении. Другими словами: Принимая решение о том, как нам поступить, осуждая или одобряя тот или иной поступок другого человека, мы ссылаемся на моральные ценности, в свете которых тот или иной поступок является хорошим или плохим, моральным или аморальным.

Моральные ценности выражаются в форме принципов, норм, обычаев, заповедей. Термин «этика» происходит от древнегреческого слова «ethos» (нрав). Понятие «этический» римский философ Цицерон (I в. до н.э. (106-43 до н.э.)) перевел на латинский как «moralis» (от лат слова “mos”= нрав; mores – множест. число). В IV в. н.э. в латинском языке появляется термин «moralitas» (мораль), прямой латинский аналог греческого термина «этика». Оба этих слова вошли в новоевропейские языки. В русском возникает также слово «нравственность», в немецком – «Sittlichkeit». (Sitte – нрав)

Первоначально все три слова обозначали одно и то же. Позднее они приобретают разный смысл. Под **этикой** главным образом понимают определенную область знания, раздел философии, под **моралью** – изучаемый ею *предмет*.

В общекультурной лексике прилагательные «этический», «моральный», «нравственный» употребляются как взаимозаменяемые, например: то, что называется этическими нормами, может называться нравственными или моральными нормами.

Феномен морали заключается в том, что при решении практических задач, человек считается с требованиями, которые выходят далеко за рамки этих задач – с моральными принципами. И цели, и средства достижения цели не должны противоречить моральным ценностям. Какой бы благородной ни была цель, она не оправдывает аморальных способов ее достижения.

Одни и те же моральные принципы *обязательны* для всех. Человек как свободное существо волен нарушить моральный принцип, он может и не делать то, что он *должен* делать, но это вовсе не отменяет моральный принцип. Моральные принципы имеют объективную основу, которая не зависит от личности. Это связано с тем, что человек живет в обществе.

Человек живет в ценностно-ориентированном мире, где различаются добро и зло, где его поступки – хочет он этого или не хочет, сознает он это или нет - оцениваются по моральной шкале добро–зло.

Но кроме *морали*, в обществе существуют еще и **нравы** - как принято поступать в тех или иных культурных сообществах. Нравы могут не соответствовать требованиям морали. Например, в обществе может быть принято воровать, брать и давать взятки. В этом случае говорят о **дурных нравах**, царящих в данном обществе.

Вот как пишет Блаженный Августин, обличая безнравственность римского общества: «нисколько не беспокоятся, что их республика самая развращенная и распущенная... Лишь бы, говорят, она стояла, лишь бы процветала будучи полна богатствами и славна победами, или это еще лучше – обеспечена миром... Цари пусть заботятся не о том, насколько их поданные добры, а о том, насколько они покорны. Провинции...не чтут их сердечно, а непотребно и рабски боятся». (Это характеристика Древнего Рима эпохи упадка.)

Если в обществе происходит падение нравов, это общество не может развиваться, оно является больным, ему угрожает гибель. Когда в обществе происходит падение нравов, абсолютные моральные ценности сохраняются благодаря немногим подвижникам, которые задают образцы высшей нравственности. Они готовы идти на жертву ради следования этим ориентирам. В любом обществе нравственных высот достигают единицы, но без этих высот в обществе не возникает элементарная порядочность.

Этика исследует мораль как реально существующий феномен. Задача этики - **не** описание *нравов* исторических общностей. Она исследует, **как должно** поступать, а не как принято поступать в тех или иных культурных сообществах, т.е. этика является нормативной, а не описательной наукой. Вся традиция этики связана с выяснением того, что **должен** делать человек, чтобы соответствовать неким глубинным законам человеческого бытия.

Мораль может существовать только при наличии двух условий:

1) наличие **свободы воли** у человека, 2) одни и те же нормы морали обязательны для всех (универсальный характер моральных требований).

Если бы человек не был *свободен*, т.е. не мог бы контролировать свое поведение и управлять им, то его поступки не подлежали бы моральной оценке, а сам он не нес бы никакой ответственности за них. Например, душевнобольные люди.

2. Отрицание морали с точки зрения детерминизма, эмотивизма и релятивизма

Далеко не все философы согласны с таким пониманием морали. Рассмотрим, как отрицается мораль с точки зрения детерминизма, логического позитивизма и релятивизма.

Согласно **детерминизму** все события являются причинно обусловленными, в том числе и наши поступки. Это означает, что у нас нет выбора, нет альтернатив. Мы не контролируем все факторы, которые влияют на наше поведение, поэтому мы не способны делать выбор, осознанно принимать решения. А это конец морали. Если у человека нет выбора или он не способен выбирать, как ему поступить, то нет смысла осуждать человека за плохой поступок, он не несет моральной ответственности за свои поступки.

Некоторые современные нейробиологи (Майкл Газзанига, Сэм Харрис и др.) ссылаясь на результаты научных исследований, утверждают, что наше поведение является результатом работы мозга, а свобода воли - это иллюзия. (Харрис «Свобода воли, которой не существует»)

Эмотивизм. Логический позитивизм отрицает мораль, утверждая, что ее язык является бессмысленным. Согласно принципу верификации, на который опирается логический позитивизм, высказывание имеет смысл, если только его можно подтвердить в опыте (верифицировать). Если невозможно эмпирически проверить, является ли оно истинным или ложным, то оно бессмысленно. Из этого следует, что моральные высказывания такие как "Это хорошо", или "Ты не должен этого делать"- это не суждения об объективном фактическом положении дел, потому они не могут быть истинными или ложными, они бессмысленны.

Что же тогда выражают моральные высказывания? Ответ на этот вопрос логических позитивистов называется **эмотивизм**. Моральные суждения, с точки зрения, логических позитивистов, являются выражениями эмоций, симпатий и антипатий, ярости, отвращения, одобрения, неодобрения. В то же время моральные термины используются не только для выражения чувств, но также для возбуждения чувств у других и для побуждения к действию.

Эмотивизм может существовать как теория, но он не работает практически. Если бы моральные суждения были всего лишь выражениями эмоций, то осуждение аморальных поступков было бы невозможно. Если убийство понравилось убийце, если он испытал чувство удовлетворения, то его собственная положительная оценка поступка является столь же

моральной, как и того, кто его осуждает. Это всего лишь выражение чувств, не имеющее объективной абсолютной шкалы для оценки.

Релятивизм. В отличие от логического позитивизма, этический релятивизм (т.е. релятивизм в вопросах морали) признает, что моральные суждения имеют смысл.

Релятивизм отрицает существование *универсальных* моральных ценностей. Согласно **релятивизму** тот или иной поступок является нравственным или безнравственным *относительно* мнения и опыта индивида, субъекта (**субъективизм**), или *относительно* конкретного общества, культуры, нации (**культурный релятивизм**).

Субъективизм в отношении нравственных ценностей выражен в знаменитом афоризме Протагора: "Человек есть мера всех вещей" (каждый индивид сам для себя определяет, что хорошо и что плохо).

Но если индивид является основой морали, то не может быть аморальных поступков. В жизни, оценивая поступки свои и других людей, мы исходим из того, что существуют общие для всех моральные ценности. В работе «Экзистенциализм – это гуманизм» Сартр утверждает, что человек сам решает, что является моральным, сам выбирает ценности. Это субъективизм. Бог умер, все объективные ценности исчезли вместе с ним. Нет ничего, что помогло бы нам в осуществлении правильного выбора, мы обречены быть свободными, нести полную ответственность за свой выбор. Но здесь же Сартр утверждает: «Я ответственен за себя самого и за всех. Выбирая себя, я выбираю человека вообще». - Я выбираю то, что является хорошим. Но я должен выбрать такое хорошее, которое будет хорошим для всех. Мы видим здесь, как Сартр отступает с позиции субъективизма на позицию Канта.

Культурный релятивизм: то, что является моральным в одной культуре, может не быть таковым в другой. Аргумент сторонников релятивизма состоит в следующем: наши этические взгляды зависят от того, в какой культурной среде мы воспитывались, от обстоятельств нашей жизни, от образования. Можно ли придерживаться одних и тех же взглядов, будучи столь разными? Поэтому мораль относительна – то, что является моральным в одной культуре, может не быть таковым в другой культуре.

Но эта позиция вызывает вопрос: Следует ли из того, что культуры различаются, что не существует объективных универсальных ценностей? (Аналогия: Мы можем не соглашаться по вопросу о том, как устроена вселенная, но это не значит, что вселенной не имеет определенного устройства.)

Будем исходить из того, что, несмотря на все сомнения, моральные нормы имеют объективную основу, и индивиды несут ответственность за свои поступки.

Мы рассмотрим далее различные теории морали. Каждая из них решает три задачи: указать объективную основу моральных ценностей, сформулировать главный моральный принцип и обосновать необходимость ему следовать.

Этика исследует общие принципы. Она не дает конкретных рекомендаций – как поступить в той или иной конкретной ситуации, она лишь обосновывает принципы, которые помогут принять правильное решение.

В истории этики можно выделить три способа обоснования нравственных ценностей:

1) рационалистическое (быть моральным разумно),

- 2) натуралистическое (быть моральным естественно),
- 3) религиозное (быть моральным – выполнять заповеди Бога).

Античные этические теории

Когда дети спрашивают, почему они должны делать то, что их родители считают правильным, они могут удовлетвориться ответом: «Потому что так надо». В традиционных обществах ценности принимаются без каких-либо вопросов. В западной культуре требование рационального обоснования моральных суждений впервые выдвинули софисты и Сократ.

Сократ

Сократ (470-399 до н.э.) стремился дать разумное обоснование морали. Он полагал, что каждый здравомыслящий человек, который познал сущность добродетели, не может не поступать добродетельно. Он верил, что плохое поведение, если не результат полного безумия, есть продукт невежества.

Сократ стремился познать сущность добродетелей с помощью исследования слов, которые их обозначают (*смелость, справедливость, почтительность и др.*) Много разных поступков могут называться смелыми. Сократ полагал, что все действия, которые считаются смелыми, должны иметь нечто общее, и это общее является их общей сущностью. Сократ предполагал, что сущность добродетели (например, смелости) можно познать, если попытаться дать определение соответствующему слову («смелости»).

Платон

Платон развивает мысль Сократа о том, что общее для всех смелых поступков – это та черта, которая делает их смелыми. Эту существенную характеристику Платон назвал идеей вещи. Причем идея обладает большей реальностью, чем сама вещь.

Идеи образуют иерархию по степени ценности. На вершине иерархии – идея Блага, или Единое. Поскольку идея Блага есть источник всего ценного и реального, мы должны стремиться познать и понять Благо. Поскольку идеи можно постичь только разумом, то мы должны руководствоваться только разумом.

Рассмотрим моральное предписание, которое устанавливает Платон: «Руководствуйтесь разумом!» Не слишком ли это абстрактно? Предписывает ли оно что-то конкретное в отношении того, что должен и чего не должен делать человек? Платон бы ответил отрицательно на оба эти вопроса. Человеческая душа (за 2 тысячи лет до того, как Фрейд предложил аналогичную теорию) имеет три различных части: вожеления, побуждения и интеллект. Каждая часть может быть совершенной, когда разум отвечает за каждую из них, т.е. когда мы руководствуемся разумом. Когда вожеления управляются разумом, мы проявляем добродетель умеренности, когда наши побуждения управляются разумом. Мы проявляем смелость, когда наш интеллект управляется разумом, мы проявляем мудрость.

Таким образом. Платон считал, что человек, руководимый разумом. Проявляет 4 главных добродетели умеренности, смелости, мудрости и «справедливости». Почему справедливость тоже в этом списке? Справедливость – это добродетель, которая имеет место, когда все части души функционируют так как они должны здесь функционировать, подчиняясь разуму.

Таким образом, принцип «Руководствуйтесь разумом!» предписывает быть умеренным, смелым, мудрым и «справедливым». Платон конкретизирует, что означают эти добродетели. Но мы не будем вникать в детали. Только будучи добродетельным, можно иметь хорошо организованную душу и таким образом обладать психологическим благополучием, которое и есть настоящее счастье. Так Платон связывает добродетель со счастьем, об этом говорят «Добродетель сама есть награда».

Аристотель

Платон постулирует внеприродный, трансцендентный источник всех ценностей – Благо. Его ученик Аристотель был этическим натуралистом. Он считал, что основы морали заложены в человеческой природе.

Согласно Аристотелю благо для нас определяется нашей естественной целью. Что же является нашей главной или высшей целью согласно нашей природе? По Аристотелю это достижение счастья, поскольку это единственное, что мы ищем ради него самого. И, поскольку достижение счастья является естественным образом нашей высшей целью, из этого следует, что счастье и есть высшее благо.

В чем же состоит счастье согласно Аристотелю? Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны рассмотреть функции человека. Что же делает человек? 1) Живет и 2) размышляет.

Таким образом, счастье состоит из двух вещей: удовольствие и развитие способности мышления. Как биологическое существо человек имеет биологические потребности, удовлетворение которых приносит удовольствие. Только человек, в отличие от других живых существ, имеет способность мышления. Именно поэтому, подчеркивает Аристотель, развитие и использование способности мышления является самым важным компонентом счастья. Одно удовольствие, настаивает он, не составляет счастье.

Счастье есть активное действие в соответствии с добродетелью. Есть два вида добродетелей. Активно использовать способность мышления в изучении природы или размышлении о чем-то – это значит быть интеллектуально добродетельным. Использовать нашу способность мышления для сдерживания наших вожделений и импульсов – это значит быть морально добродетельным.

В эпоху эллинизма существовало четыре основных философских школы: эпикурейцы, стоики, скептики и неоплатоники. Мы рассмотрим этику эпикурейцев и стоиков. Это натуралистические этические теории, и обе оказали продолжительное воздействие на философию и этику.

Эпикур и эпикурейцы

В III в. до н.э. Эпикур (341-270 до н.э.) основал свою школу, которая расцвела во втором и первом веке до н.э., распространилась в Римской империи, и дожила до третьего века н.э.

Согласно Эпикуру, для нас **естественно** искать удовольствие (натурализм: морально то, что естественно). Из этого следует, что мы должны стремиться к жизни, полной **удовольствий** (гедонизм: высшее благо=удовольствие).

Истинное удовольствие по Эпикуру – это **атараксия**, состояние покоя и безмятежности, отсутствие тревог, боли и страданий. Для достижения атараксии необходимо различать три вида желаний:

- 1) желания естественные и необходимые, которые должны быть удовлетворены (например, желание пищи или крова);
- 2) желания, хотя и естественные, но не-необходимые, (например, сексуальные желания);
- 3) желания не-естественные и не-необходимые (например, желание богатства или славы).

Желания первого вида надо удовлетворять. Желания второго вида могут быть удовлетворены, но только если это не ведет к дискомфорту или страданию. Совершенно неразумно пытаться удовлетворить желания неестественные и не необходимые, потому что в конечном счете они породят разочарование, неудовлетворенность, дискомфорт или слабое здоровье.

По иронии судьбы слово «эпикурец» часто используется для обозначения человека, который предается чувственным наслаждениям. Безусловно, Эпикур не был эпикурейцем в этом смысле, потому что он рекомендовал жизнь, полную расслабления, покоя, умеренности и избежания плотских удовольствий и страстей.

Стоики

Эта школа была основана Зеноном (334-262 до н.э.). Он встречался со своими учениками в стое (греч. – портик). Стоицизм распространился в Риме и дожил до третьего века н.э. Наиболее известные его приверженцы: Эпиктет (60-117 н.э.), Сенека (4 в. до н.э. – 65 в. н.э.), Марк Аврелий, римский император (121-180 н.э.)

Как и эпикурейцы, стоики считали, что для человека естественно стремиться только к удовольствиям, но у них другое отношение к боли и страданиям. На стоиков оказали влияние киники. Киники, ради духовной свободы предпочитали быть нищими и юродивыми. Вспомните Диогена из Синопа. Киники учили, что мудрый человек избегает даже самого элементарного комфорта, стремится к самодостаточности; свободен лишь тот, кто свободен от наибольшего числа потребностей. Киники обретали способность оставаться невозмутимыми по отношению к боли и жизненным разочарованиям. Стоики считали, что в этом есть некий смысл. Им казалось, что невозмутимость и суровость – это желаемое состояние. Идеал стоиков – автаркия (самодостаточность) и апатия (бесстрастность, безразличие).

Стоики имели метафизическое обоснование для своей этики. Все, что происходит, происходит в соответствии с естественным законом, который они приравнивали к разуму. Естественный закон, говорили они, это жизненная сила, которая приводит в движение все вещи. Из этого следует:

1. Что бы ни случилось, это неизбежный результат логики универсума.
2. Что бы ни случилось, имеет разумное основание и потому к лучшему.

Таким образом, согласно стоикам, вы не можете изменить порядок событий, потому что они определены законом природы. Не боритесь с неизбежным, говорили они. Вместо этого, поймите, что происходит и примите это. Вы не можете контролировать то, что происходит с

вами. Но вы можете контролировать свое отношение. Оставайтесь не вовлеченными эмоционально в свою судьбу, и ваша жизнь будет невозмутимой.

Основной принцип этики стоиков – осознать господствующую в мире необходимость и подчиниться ей, не утратив при этом чувство собственного достоинства.

Тема: Этика (2) Этические теории Нового времени

1. Утилитаризм
2. Этика Канта
3. Этический нигилизм Ницше.
4. Этика А.Швейцера.

Принято различать между деонтологической и консеквенциалистской этикой. Консеквенциалистская этика (от консеквент, лат. *consequens* — «следствие, результат») критерием нравственной оценки считает результат или последствия поведения. Например, этика Эпикура и утилитаризм.

Деонтологическая теория (от греческого δέον, деон, «обязанность, долг»), напротив, критерием нравственной оценки считает намерение выполнить свой долг, совершив определенное действие, а не следствия этого действия. Например, этика Канта.

1. Утилитаризм

- за критерий правильности действия берет последствия или результаты действия. Как и этика Эпикура, утилитаризм принимает за высшее благо удовольствие (Этические теории, которые в качестве высшего блага постулируют удовольствие, называются гедонистическими). Однако в этике Эпикура критерием правильного действия было достижение личного удовольствия, а в утилитаристской этике таким критерием является достижение общего благополучия. Поэтому утилитаризм называют социальным гедонизмом в отличие от эгоистического гедонизма Эпикура.

Главный моральный принцип утилитаристской этики: мы должны действовать так, чтобы способствовать наивысшему перевесу добра над злом. Надо способствовать величайшему счастью максимального количества людей.

Утилитаризм является не только моральной, но и политической философией, философией либерализма. Эта демократическая точка зрения лежала в основе многих законодательных и социальных реформ Нового времени.

Утилитаризм связан с именами двух английских философов: Джереми **Бентам** и Джон Стюарт **Милль**. Джереми **Бентам** (1748-1832) - основатель утилитаризма.

Для Бентама процесс принятия морального решения очень прост. Во-первых, рассмотрите все возможные для вас действия. Во-вторых, принимая во внимание всех людей, которые могут быть задеты (включая себя самого как одного из них), подсчитайте удовольствия и страдания, которые будут следствиями каждого из этих действий. В-третьих, выберите то действие, которое принесет максимум удовольствия и минимум страдания.

Понятие удовольствия у Бентама является чисто **количественным**. Наивысшее удовольствие для наибольшего числа людей для Бентама означает наибольшее удовольствие. Так, он утверждает, что если детская игра push-pin доставляет большее удовольствие, чем занятие наукой или музыкой, то она является более ценной.

Как подсчитать количество удовольствия? Согласно Бентаму надо определить следующее:

1. интенсивность удовольствия, или насколько оно сильное;
2. продолжительность, или как долго оно длится;
3. вероятность получения удовольствия;
4. доступность, или насколько оно под рукой;
5. плодотворность, или его способность производить дальнейшие наслаждения;
6. чистота, т.е. его свобода от страданий;
7. диапазон, число людей, которых оно затронет.

Бентам прекрасно осознает разницу между знанием того, как надо поступать, и выполнением этого. Это особенно касается тех ситуаций, когда счастье других означает жертвование своими интересами. Он выдвигает доктрину четырех санкций. Четыре санкции могут быть мотивами этического поведения. Если мы не сделаем того, что мы должны были сделать, то нас ждут санкции - естественные законы, гражданские законы, общественное или личное мнение или Бог сделают это для нас неприятным. Эти силы как бы убеждают нас действовать в соответствии с пользой для общества.

Например, имущество человека сгорело. Если это произошло случайно, то это стихийное бедствие. Если же это произошло по его неблагоразумию (не потушил свечу), то это физическая санкция. Если это сделано по решению городских властей, то это политическая санкция. Если это сделано затем, чтобы привлечь помощь соседей, которые его не любят, то это моральная санкция. Если это произошло по воле Бога за совершенный этим человеком грех, то это религиозная санкция.

Бентам является основателем утилитаризма, но наиболее известным утилитаристом является **Джон Стюарт Милль (1806-1873)**

Милль развивает принцип наивысшего счастья для наибольшего числа людей. Надо выполнять такие действия, которые приносят наивысшее счастье для наибольшего числа людей. В отличие от Бентама Милль считает важным учитывать **качество** удовольствия. Утилитаризм часто обвиняли в том, что теория, призывающая к удовольствиям, достойна только разве одних свиней. Милль отвечает: «Люди имеют потребности более возвышенные, чем простые скотские побуждения, и раз сознают их, не считают уже счастьем то, что не удовлетворяет этим потребностям». "Лучше быть недовольным Сократом, чем довольной свиньей", – пишет Милль.

Милль отличается от Бентама и по вопросу о санкциях. Он не отрицает внешних санкций, внешних мотиваций морального поведения, которые выделил Бентам (природа, закон, мнение, Бог). Однако он добавляет мотивацию изнутри - совесть. "...Это наше собственное чувство, то мучение, более или менее сильное, которое мы чувствуем при неисполнении нами долга, и которое в правильно развитых натурах доходит в некоторых случаях до такой силы, что нарушение долга делается для них совершенной невозможностью... Конечно, она (совесть) совершенно бессильна по отношению к людям, не имеющим такого чувства, но для таких людей

не только утилитаристский, но и всякий другой нравственный принцип равно не имеет никакой принудительной силы - для них могут иметь силу только одни **внешние санкции**".

Откуда берется это чувство? Милль говорит о нем как о факте человеческой природы. Однако он считает, что оно является не врожденным, а приобретенным или культивированным.

В дискуссиях о морали принято различать результат действия (его последствия) и мотив действия. Одни полагают, что действие надо оценивать по результату, другие – по мотиву. Милль занимает в этом вопросе жесткую позицию: моральная оценка действия не зависит от мотива этого действия. Многие критиковали Милля за эту позицию.

Утилитаризм критиковали за калькуляцию удовольствий. Можно ли действительно рассчитать, какое действие обеспечит максимальное удовольствие для максимального количества людей? Во-первых, хотя мы можем предвидеть некоторые последствия своих действий, можем ли мы предвидеть их все, а также следствия следствий? В некоторых случаях последствия очевидны, но в этих случаях мы и не нуждаемся в моральном руководстве. Мы нуждаемся в помощи именно тогда, когда последствия не ясны. Во-вторых, мы не можем всякий раз, когда надо принять решение заниматься подсчетом возможных следствий.

Утилитаризм критикуют также за то, что как это ни парадоксально, он может быть оправданием аморальных поступков. Надо поступать таким образом, чтобы способствовать наивысшему счастью наибольшего числа людей. А если в результате расчета окажется, что это счастье делает необходимым страдания некоторых людей? Вспомните рассуждения Раскольникова, который собирается совершить убийство старухи-процентщицы. Как много хорошего он мог бы сделать, будь у него ее деньги. Достоевский утверждал, что счастье человечества не стоит слезы одного ребенка.

В самом деле, в жизни бывают ситуации, когда человек вынужден выбирать между двух зол - выбирают меньшее зло. Но здесь речь не идет о выборе между добром и злом.

Деонтологическая этика Канта (1724-1804)

Для Канта мораль является вопросом **долга**. Но ведь любая моральная теория говорит о том, что мы должны делать.

Кант проводит различие между **условным долгом** и **безусловным долгом**. Формула условного долга: «Если ты хочешь Q, то ты должен делать X». Например, если ты хочешь быть здоровым, то ты должен делать зарядку. То, что должен делать человек, определяется последствиями его действий. А безусловный долг звучит так: «Ты должен делать X. И точка". Для Канта **только безусловный долг** является **моральным** долгом. Почему? Потому что подлинная мораль является необходимой и универсальной. Кто бы ты ни был, какова бы ни была ситуация, ты непременно должен делать X. Мораль же, основанная на условном долге, может быть только относительной и специфической, а не универсальной и необходимой.

Мы должны действовать исходя из нашего долга, а не ради последствий. Например, два солдата добровольно берут на себя выполнение определенной операции. Конечно, их операция имеет определенные желательные последствия, и они оба хотят, чтобы их действия имели именно эти последствия. Их расчеты направлены на то, чтобы сделать их действия максимально эффективными. Представьте себе, что один из них убит, не достигнув пункта назначения, а другому удалось выполнить поставленную задачу. Как мы оценим их действия? Поскольку оба

руководствовались хорошими мотивами и сделали все, что от них зависело, мы оцениваем их действия одинаково. Несмотря на то, что один достиг, а другой не смог достичь цели.

Кант отвергает натуралистическую этику. Натуралистическая этика основывается на том, каков человек по природе своей. Кант с самого начала исключает любую попытку обосновать мораль природными наклонностями. Так, **удовольствие** и **счастье** не могут быть фундаментом морали.

Для Канта мораль не зависит ни от последствий поступков, ни от человеческой природы естественных склонностей и влечений. Ссылки на последствия поступка или на природу человека только искажают идею морали. Обоснование нравственности надо искать не в природе человека и не в тех обстоятельствах в мире, в какие он поставлен, а априори исключительно в понятиях разума. Иными словами, моральный закон априори существует в человеческом разуме. Кант пишет: «Две вещи наполняют душу всегда новым и все более сильным удивлением и благоговением, чем чаще и продолжительнее мы размышляем о них, - это звездное небо надо мной и моральный закон во мне».

Абсолютным благом, а значит основой рациональной морали, по Канту является **добрая воля**. Только она обладает безусловной ценностью. Возьмем, например, рассудок или мужество. Являются ли они абсолютным благом? Имеют ли они внутреннюю безусловную ценность? Нет, достаточно заметить, как и то, и другое может быть обращено во зло.

Для Канта добрая воля - это намерение действовать в соответствии с моральным законом, действовать исходя из долга - это значит делать X, потому что это *правильно* и *ни по какой другой причине*. Это и будет *рациональной* моралью.

Кант проводит различие между действием исходя из долга и действием в соответствии с долгом. Мы можем совершить что-нибудь, и это может оказаться в соответствии с долгом, но это вряд ли сделает наше действие моральным. Чтобы действительно быть моральным, наше действие должно быть совершено исходя из долга, т.е. по доброй воле или из уважения к моральному закону.

Добрую волю порождает **разум**. Природа предназначила наш разум для того, чтобы управлять нашей волей. Разумное существо - это человек, который способен заставить себя действовать на основе разума. **Давид Юм** утверждал, что разум не способен заставить нас действовать, что действовать нас заставляет желание; разум же указывает наиболее эффективный путь к достижению цели, выбранной желанием. На что Кант возражает: если вообще имеет смысл говорить о нас как о существах, способных к выбору и к размышлению, то мы должны признать, что побудительной силой для нас может быть разум, а не желание. Если бы речь шла о самосохранении, преуспевании, счастье человека, то с этой задачей мог бы справиться **инстинкт**, о чем свидетельствует опыт неразумных животных.

Долг - это необходимость действия из уважения к нравственному закону и только по этой причине. И другого нравственного мотива не существует. За абсолютизацию долга Канта упрекали в этическом ригоризме, педантичной строгости его нравственных требований. Все, что совершается по склонности - из любви, симпатии, других альтруистических чувств - не имеет отношения к нравственности. Если я помогаю бедным из чистого долга, то это поступок моральный, а если из сострадания или демонстрируя свою щедрость, то это уже фальшь. Немецкий драматург Шиллер иронично заметил по этому поводу, что филантропу во имя

моральности надо возбудить в себе отвращение к людям. Впоследствии Кант смягчил свои формулировки.

Главный моральный принцип Кант формулирует так:

"поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом».

Он называет его **категорическим императивом**. Максима - это субъективный принцип, которым руководствуется индивид в своем поведении. Закон – это объективный, общезначимый принцип, имеющий силу для каждого разумного существа. Императив - это приказ, команда. В качестве приказа категорический императив ограничивает нашу волю. Дело в том, что человек не просто разумное существо, он несовершенное разумное существо. Человеческая воля руководствуется не только разумом, на нее действуют и желания, и склонности. Поэтому нравственный закон в случае человеческой воли выступает как принуждение, как необходимость действовать вопреки другим воздействиям, которая эта воля испытывает.

Категорический императив предлагает механизм, позволяющий индивиду установить в ходе мысленного эксперимента - соответствуют ли реальные мотивы его поведения нравственному долгу. Если ты собираешься совершить X, спроси себя, можешь ли ты пожелать, чтобы все другие действовали таким же образом. Если ответ *Да*, тогда, говорит Кант, можешь быть уверен, что ты действуешь исходя из долга или с доброй волей. Если же приходишь к противоречию, то действие не является моральным. Кант приводит примеры. Кого-то нужда заставляет брать деньги займы. Он хорошо знает, что не будет в состоянии их уплатить, но понимает также, что ничего не получит займы, если твердо не обещает уплатить к определенному сроку. У него большое желание дать такое обещание, но у него хватает совести, чтобы поставить себе вопрос: не противоречит ли долгу и позволительно ли выручать себя из беды таким способом? Положим, он все же решился бы на это; тогда максима его поступка гласила бы: нуждаясь в деньгах, я буду занимать деньги и обещать их уплатить, хотя я знаю, что никогда не уплачу. Возникает вопрос: как бы обстояло дело в том случае, если бы моя максима была всеобщим законом? Тут выясняется, что я не могу желать, чтобы это стало всеобщим законом, ибо в таком случае мы бы никто не поверил.

Кант не считал, что он открыл новый принцип, а предпочитал говорить, что его категорический императив есть более точная формулировка старого Золотого правила нравственности: Поступай с другими так, как ты бы хотел, чтобы они поступали с тобой. [«Как хотите, чтобы с вами поступали люди, так и поступайте вы с ними». (Евангелие от Матфея 7,12)]

Из формулировки категорического императива видно, что ограничением воли индивида является общезначимость или как позднее скажет Сартр: выбирая себя, я выбираю человека вообще.

Категорический императив имеет другую формулировку: "Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своем лице, и в лице всякого другого так же как к **цели** и никогда не относился бы к нему только как к **средству**". "...Человек не есть какая-нибудь вещь, стало быть не есть то, что можно употреблять только как средство; он всегда и при всех своих поступках должен рассматриваться как цель сама по себе». То есть необходимо относиться к человеку как к субъекту возможной доброй воли.

Наконец, третье уточнение категорического императива: "Все понимали, что человек своим долгом связан с законом, но не догадывались, что он подчинен только своему собственному и тем не менее всеобщему законодательству и что он обязан поступать, лишь сообразуясь со своей собственной волей, устанавливающей, однако, всеобщие законы согласно цели природы". Если бы это было не так, то закон не возникал бы как закон его воли, что-то другое заставляло бы человека поступать согласно закону - принуждение или приманка. Но такой поступок не является поступком долга. Кант называет эту третью формулировку принципом **автономии воли**. Под автономией воли понимается полная независимость этой воли от какого-бы то ни было внешнего обусловливания.

3. Моральный нигилизм Фридриха Ницше(1844-1900)

Философия Ницше вызвала неоднозначные, противоречивые оценки. Так, например, А. Швейцер пишет: «Ницше принадлежит достойное место в первом ряду моралистов человечества. Его никогда не забудут те, кто испытал всю силу воздействия его идей, когда его страстные творения, как весенний ветер, налетели с высоких гор в долины философии уходящего XIX века, ибо они останутся всегда благодарны этому мыслителю, проповедовавшему истину и веру в личность».

С другой стороны, известно, что нацисты высоко оценили теорию «воли к власти» Ницше, а его труды (предварительно отредактированные в нужном нацистам духе) постоянно цитировали и переиздавали.

Ницше критикует философскую и религиозную этику (его критика носит страстный и резко враждебный характер). Он бросает этике два упрека: первый заключается в том, что она не в ладах с истиной, и второй - она не позволяет человеку стать личностью.

Этика, согласно Ницше, утратила свою истинность именно потому, что взяла понятия добра и зла не из арсенала идей человека о смысле его жизни, а выдумала их сама для того, чтобы сохранить отдельных индивидов в подчинении коллективу. Слабые убеждают себя, что любовь и сострадание хороши, потому что это их устраивает. Так все люди, пребывая в заблуждении, пытаются принудить себя считать высшим смыслом существования самопожертвование и служение другим. Но эти идеи не становятся действительно их внутренним убеждением. Они живут, не имея собственного представления о том, что делает ценной их жизнь. Истина, которую они исповедуют вместе с толпой, - это мораль покорности и самопожертвования. Но они сами не верят в эту истину, чувствуя, что самоутверждение есть нечто естественное; в своих действиях они руководствуются им, не признаваясь себе в этом.

Первый вопрос, который должна рассматривать этика, состоит в том, чтобы выяснить, что она служит не обществу, а совершенствованию индивида. Признает ли она в человеке личность или нет? Существующая этика, говорит Ницше, на этот вопрос положительно ответить не может. Она не дает возможности человеку развиваться, уподобляя людей изуродованным шпалерным деревьям. Идею смирения и самопожертвования она преподносит людям как понятие совершенства.

Первоначально Ницше надеялся обосновать высшую мораль жизнеутверждения как развитие воли к жизни, к высшей духовности. Ницше, однако, не в состоянии устранить противоречие между духовным и естественным в природе человека. Как только он начинает

выдвигать естественное, духовное отходит на задний план. Человек выполнит задачу своей жизни лишь при условии, если он свободно и абсолютно сознательно будет утверждать все, что в нем есть... в том числе и свое **стремление к власти**

Постепенно, под заметным влиянием прогрессирующей психической болезни, его идеальный человек превращается в "сверхчеловека", который выходит победителем из всех испытаний, посылаемых ему судьбой, и в беспощадной борьбе утверждает свою власть над другими людьми.

Ницше известен отрицанием общепринятых моральных ценностей. Он исходит из того, что исторически сложившаяся получившая распространение в Европе форма морали стала основным препятствием на пути возвышения человека и установления между людьми искренних отношений.

По мнению Ницше, существуют разные морали, они делятся на два типа: **мораль господ** и **мораль рабов**. Ницше решительно, последовательно бескомпромиссно отвергает мораль рабов. Под моралью рабов Ницше подразумевает мораль, которая сформировалась под воздействием античной философии и христианской религии. Она ошибочно воспринимается как синоним морали вообще.

Особенности рабской морали:

- 1) Рабская мораль есть мораль стадная. Она выступает как сила, стоящая на страже стада, общества, а не личности. Она понимается как солидарность, братство людей. Она прежде всего направлена на поддержание слабых, больных, нищих, неудачников. Более всего, эта мораль ценит способность человека отречься от себя, своего «я», поставить себя на службу другим, обществу.
- 2) Нормы рабской морали призваны усреднить, уравнивать индивидов. Она подавляет человеческие инстинкты. При таком подавлении индивид теряет свою личность и обретает свое достоинство только как частный случай универсального закона.
- 4) Рабская мораль внушает человеку сознание его виновности и обрекает его на постоянные сомнения, нерешительность, муки совести. Человек обречен на постоянное копание в самом себе, чтобы обрести покой, «мир душе».
- 5) Рабская мораль лицемерна. Жизнь не может быть не эгоистичной. И где эгоизм страстей, инстинкты жизни не получают прямого выхода, там они обнаруживают себя косвенно, подобно тому как растущее дерево, уткнувшись в препятствие, скрючивается, изгибается и, хоть в обратном направлении, тем не менее, продолжает расти. Мораль, поскольку она остается выражением жизни, не может не выражать ее эгоистической сущности, но только делает это в прикрытой, превращенной форме.

4. Этика А. Швейцера (1875-1965)

Альберт Швейцер закончил медицинский факультет, занялся врачебной практикой, защитил диссертацию по медицине и в 1913 г. вместе с женой Еленой Бреслау, на которой женился за год до этого, отправился в Африку, в ставшее с тех пор знаменитым местечко Ламбарене. Там он сразу же приступил к врачебной деятельности и начал строить больницу, средства на которую были заблаговременно собраны еще перед отъездом. Швейцер остался

верен избранному пути до конца своей долгой жизни. Он много раз приезжал в Европу, оставаясь в ней иногда по несколько лет, среди прочего и даже в первую очередь для того, чтобы добыть деньги для своей больницы, которая со временем разрослась в небольшой медицинский городок. Однако основным его делом было лечение больных в Африке.

Самой характерной чертой личности и образа жизни Швейцера является его самоотверженность, подвижничество, понимаемые как непосредственное служение людям. На поприще философии и музыки Швейцер также в каком-то широком и переносном смысле служил людям. Но именно в широком и переносном. А при таком понимании служение, которое, заметим, также часто протекает в форме самоотверженного труда, может стать всего лишь изощренной формой эгоизма и самоутверждения. От него отличается прямое, непосредственное служение, когда человек становится рядом с человеком, испытывающим нужду.

Программа прямого действия, непосредственного служения человеку имеет всеобщий характер. «Всех людей независимо от их положения этика благоговения перед жизнью побуждает проявлять интерес ко всем людям и их судьбам и отдавать всю человеческую теплоту тем, кто в ней нуждается. Она не разрешает ученому жить только своей наукой, даже если он в ней приносит большую пользу. Художнику она не разрешает жить только своим искусством, даже если оно творит добро людям. Занятому человеку она не разрешает считать, что он на своей работе уже сделал все, что должен был сделать. Она требует от всех, чтобы они частичку своей жизни отдали другим людям. В какой форме и в какой степени они это сделают, каждый должен решать соответственно своему разумению и обстоятельствам, которые складываются в его жизни».

Каждый человек, как бы он ни был зажат жизненными условиями, считает Швейцер, может выполнить свой человеческий долг — протянуть руку помощи тем, кто в ней нуждается. Эту обязанность, которая для большинства является побочной и которая была побочной также для него самого в первый период жизни, Швейцер избрал в качестве основного дела, жизненного призвания.

Этика Швейцера предлагает и предписывает единственное правило — благоговейное отношение к жизни всюду и всегда, когда индивид встречается с другими проявлениями воли к жизни. Срывая цветок, человек совершает зло, спасая раненое животное, творит добро. Это так просто, так элементарно. И эту элементарность, узнаваемость в каждом акте человеческого поведения Швейцер считал важнейшим достоинством открытой им моральной истины.

Жестокая проза жизни противоречит требованиям нравственного принципа. Человек — не ангел, и как существо земное, плотское он не может не наносить вреда другим жизням. В тысячах форм моя жизнь вступает в конфликт с другими жизнями. Необходимость уничтожать жизнь или наносить вред ей живет также и во мне. Когда я иду по непроторенной тропе, то мои ноги уничтожают крохотные живые существа, обитающие на этой тропе, или причиняют им боль. Чтобы сохранить свою жизнь, я должен оградить себя от других жизней, которые могут нанести мне вред. Так, я могу преследовать мышь, живущую в моей комнате, могу убить насекомое, гнездящееся в доме, могу уничтожить бактерии, которые подвергают мою жизнь опасности. Я добываю себе пищу путем уничтожения растений и животных. Мое счастье строится на вреде другим людям.

Как же оправдывает этика эту жестокую необходимость, которой я подвержен в результате раздвоения воли к жизни? Обычная этика ищет компромиссов. Этика благоговения перед жизнью не признает компромиссов. Она признает добрым только то, что служит сохранению и развитию жизни. Всякое уничтожение жизни или нанесение ей вреда независимо от того, при каких условиях это произошло, она характеризует как зло. «Чистая совесть есть изобретение дьявола». Но человек может сознательно следовать в своих действиях принципу благоговения перед жизнью, способствуя ее утверждению всюду, где это возможно, и сводя к минимуму вред, сопряженный с его существованием и деятельностью.

Перечень основной и дополнительной учебной литературы, необходимой для освоения дисциплины

Основная учебная литература

№ пп.	Наименование согласно библиографическим требованиям
1	Популярная философия [Электронный ресурс] : учебное пособие / Гусев Д.А. - М. : Прометей, 2015. - http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785990613416.html
2	Философия [Электронный ресурс] : учеб. / Хрусталёв Ю. М. - М. : ГЭОТАР-Медиа, 2015. - http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785970431849.html

Дополнительная учебная литература

№ пп.	Наименование согласно библиографическим требованиям
1	Философия [Электронный ресурс]: учеб. пособие / И.И. Квасова. - М. : Издательство РУДН, 2011. - http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785209035152.html
2	Философия [Электронный ресурс] : учебник / В. Д. Губин и др.; под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : ГЭОТАР-Медиа, 2016. - http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785970436851.html
3	Философия [Электронный ресурс] : учебник / В. Д. Губин и др.; под ред. В. Д. Губина, Т. Ю. Сидориной. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : ГЭОТАР-Медиа, 2012. - http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785970420935.html
4	Философия [Электронный ресурс] / Козлова О.В. - М. : ФЛИНТА, 2016. - http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785976525221.html
5	Философия в схемах и определениях [Электронный ресурс] : учеб. пособие./ П.В. Алексеев. - М. : Проспект, 2015. - http://www.studentlibrary.ru/book/ISBN9785392164288.html

С.Ф.Нагуманова

Лекции по философии

Учебно-методическое пособие для студентов лечебного факультета

В авторской редакции